

Sygn. akt VIII Gz 194/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **R. L.**

przeciwko: **K. S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt VIII GC 227/15

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 września 2016 r. Sąd Rejonowy odrzucił wniosek pozwanej o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem, gdyż w sprawie do chwili złożenia wniosku nie wydano wyroku. Sąd wyjaśnił, że wniosek taki jest przedwczesny i nie wywołuje skutków procesowych.

W zażaleniu na postanowienie pozwana zarzuciła błędne ustalenie stanu faktycznego sprowadzające się do uznania, że pozwana błędnie oznaczyła wniosek o żądanie sporządzenia uzasadnienia nieistniejącego orzeczenia jako przedwczesny, podczas gdy wniosek spełniał wszelkie wymogi formalne, tj. prawidłowo została określona data wyroku w sprawie podlegającej uzasadnieniu, prawidłowo też sformułowano żądanie.

Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanej jest bezzasadne.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy słusznie odrzucił wniosek pozwanej z dnia 28 lipca 2016 r. o doręczenie wyroku z uzasadnieniem wskutek ustalenia, że w chwili złożenia wniosku w sprawie nie został wydany wyrok.

Uzupełniająco jedynie wskazać należy, iż bezsprzecznie w dacie złożenia wniosku pozwanej o uzasadnienie orzeczenia, tj. 28 lipca 2016 r. wyrok jeszcze nie zapadł. Wyrok został wydany przez Sąd Rejonowy dopiero w dniu 28 września 2016 r., tj. już po odrzuceniu wniosku pozwanej o jego uzasadnienie. W kontekście powyższych ustaleń, za nieuprawnione należało uznać argumenty pozwanej dotyczące prawidłowego określenia żądania wniosku, w tym podania prawidłowej daty wyroku. Pozwana w sposób oczywisty błędnie określiła datę wyroku na 27.07.2016 r. (k. 126 akt).

Należy pamiętać, że zgodnie z art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, a w przypadkach, o których mowa w art. 327 § 2 i art. 331 § 1¹ - od dnia doręczenia sentencji.

Wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia sądu zgłoszony w dniu wcześniejszym niż miało miejsce ogłoszenie sentencji nie wywołuje skutków prawnych. Prezentowane stanowisko ma odzwierciedlenie w licznych wypowiedziach orzeczniczych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2012 r., sygn. akt III CZ 39/12, z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt I CSK 339/09, z dnia 29 sierpnia 2000 r., sygn. akt I CKN 713/00, z dnia 24 stycznia 1997 r., sygn. akt I PKN 1/97, czy z dnia 1 lutego 1978 r., sygn. akt II CZ 6/78).

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zażalenie oddalił.