

Sygn. akt VIII Gz 161/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie : SSO Elżbieta Kala

SSR del. Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika (...) sp. z o.o. w organizacji w B.

przy udziale wierzyciela S. A. w S.

o wyłączenie sędziów

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VIII Wydziału Gospodarczego z dnia 23 czerwca 2016 r., sygn. akt VIII GCo 151/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

Elżbieta Kala Wojciech Wołoszyk Artur Fornal

UZASADNIENIE

Dłużnik (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji z siedzibą w B. złożył wniosek o wyłączenie z rozpoznawania sprawy o ogłoszenie upadłości tej spółki następujących sędziów SR w Bydgoszczy: E. R. , D. S., J. P. oraz J. W..

W uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, iż jego złożenie podyktowane jest dotychczasową postawą sędziów: D. S., E. R. i J. P., które wielokrotnie orzekały w przedmiocie wniosku o ogłoszenie upadłości podmiotów będących właścicielami nieruchomości zabezpieczonych hipotecznie na rzecz S. A. z siedzibą w S. w S.. Każda z wymienionych osób ma wyrobiony pogląd w niniejszej sprawie, wydaje orzeczenia w sposób tendencyjny, w szczególności w ramach postępowania zabezpieczającego nie uwzględniono okoliczności, iż między dłużnikiem osobistym, a wierzycielem nie został zakończony spór sądowy dotyczący zasadności roszczenia. Postawa sędziów jednoznacznie wskazuje, iż kierują się tylko interesem Wierzyciela. Odnośnie zaś wniosku o wyłączenie sędziego J. W. , to sędzia ten wprawdzie nie orzekał w sprawie, w której stroną był Wierzyciel, to jednak pozostaje pod silnym wpływem pozostałego składu sędziowskiego XV Wydziału Gospodarczego i nie ma możliwości zachowania obiektywizmu w niniejszej sprawie.

Sąd Rejonowy zważył, iż sędziowie, których przedmiotowy wniosek dotyczy złożyli oświadczenie, że nie są im znane okoliczności, które mogłyby wywołać wątpliwość, co do ich bezstronności w sprawie o ogłoszenie upadłości (...) sp. z o. o. w organizacji w B.. W myśl art. 49 kpc niezależnie , sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Podstawą wyłączenia mogą być stosunki o charakterze emocjonalnym (przyjaźń, sympatia, niechęć nienawiść), lecz

także osobiste powiązania gospodarcze np. powiązania majątkowe, kredytowe (zob. postanowienie SN z dnia 25 sierpnia 1971 r., I Cz 212/71, OSNC 1972, nr 3, poz. 55). Jak wynika z akt sprawy Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o sygnaturze XV GU 230/15 nie zachodzą przesłanki przewidziane w art. 49 kpc, które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności wyżej wymienionych sędziów. To, że sędziowie: E. R., D. S. i J. P. orzekały w sprawach innych podmiotów, które były właścicielami nieruchomości zabezpieczonych hipotecznie na rzecz wierzyciela S. A. z siedzibą w S. w Szwecji nie świadczy w żadnej mierze, iż są to osoby, które mają wyrobiony pogląd w danej sprawie czy też nie wnikają w istotę problemu. Warto podkreślić, iż pełnienie obowiązków sędziego w danym sądzie czy wydziale wiąże się z tym, iż często ten sam sędzia rozpoznaje sprawy tej samej osoby. Nie przesądza to w żadnej mierze o stronniczości sędziego. Nadto żadne okoliczności nie świadczą o tym, że sędzia J. W. „pozostaje pod wpływem pozostałego składu sędziowskiego”. Nie uzasadnia wyłączenia reprezentowana przez sędziego odmienna od poglądu strony ocena prawna (por. postanowienie SA w Poznaniu z dnia 10 października 2013 roku, III AUa 156/13, lex 1381456). Wyłączenia sędziego nie może uzasadniać także samo przeświadczenie strony, co do tego, że sędzia prowadzi proces wadliwie, nieobiektywnie, nie może ona poprzez składanie nieuzasadnionego wniosku o wyłączenie sędziego wpływać na skład sądu rozpoznającego sprawę (por. postanowienie SA w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2013 roku, III ACZ 1337/13, lex 1363351). Subiektywne przekonanie wnioskodawcy o braku bezstronności sędziów nie może być uznane za wykazanie przesłanek z art. 49 kpc, mając przy tym na uwadze okoliczność, że sędziowie nie uznali ich istnienia w oświadczeniach złożonym na podstawie art. 52 § 2 kpc.

Dlatego wniosek podlegał oddaleniu.

Powyższe postanowienie zaskarżył wnioskodawca wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku **o wyłączenie wskazanych wcześniej sędziów. Wnioskodawca zarzucił naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, tj. art. 49 k.p.c., poprzez jego niezastosowanie i nie uwzględnienie wniosku o wyłączenie w/w Sędziów Sądu Rejonowego. Zdaniem wnioskodawcy musiał on jedynie uprawdopodobnić istnienie przyczyn wyłączenia. Wnioskodawca powtórzył argumentację znajdującą się we wniosku , podnosząc dodatkowo , iż orzekając wskazani wcześniej sędziowie nie biorą pod uwagę szkody, jaką wyrządził Wierzyciel swoim nieuczciwym postępowaniem w toku procesu kredytowego. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 07.11.1984 r., sygn. akt II CZ 117/84, wskazał, że podstawę do wyłączenia sędziego w rozumieniu art. 49 KPC stanowić może również niechętny stosunek sędziego do strony okazywany w toku postępowania. Zgodnie zaś z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, art. 49 k.p.c. ma zastosowanie w sytuacjach, kiedy istnieją choćby pozory osobistego zaangażowania sędziego czy też jego braku bezstronności przy orzekaniu (por. postanowienie SN z dnia 18.03.1970 r., sygn. akt II CO 18/69).**

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia i argumentację przedstawioną przez Sąd Rejonowy , tym bardziej , iż zażalenie stanowi w zasadzie powielenie wcześniejszych argumentów i nie wnosi niczego nowego do sprawy. Słusznie Sąd I instancji wskazał przede wszystkim , iż pełnienie obowiązków sędziego w danym sądzie czy wydziale wiąże się z tym, iż często ten sam sędzia rozpoznaje sprawy tej samej osoby. Nie przesądza to w żadnej mierze o stronniczości sędziego i samo w sobie nie może być podstawą do jego wyłączenia. Skarżący słusznie co prawda wskazuje , iż musiał jedynie uprawdopodobnić istnienie przyczyn wyłączenia. Jednakże jak zasadnie podniósł Sąd Apelacyjny w Poznaniu w postanowieniu z dnia 30 grudnia 2013 r. , III AUz 117/13 , podstawą do wyłączenia sędziego są tylko takie okoliczności , które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego. To strona powinna przytoczyć konkretne okoliczności, na podstawie których wyraża uzasadnioną obawę o braku bezstronności sędziego. Skarżący zwraca uwagę na niekorzystne dla niego rozstrzygnięcia wydawane w toku postępowania , lecz samo to w sobie nie może być podstawą wyłączenia. Warto przytoczyć tutaj podzielane przez sąd stanowisko zajęte przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu w postanowieniu z dnia 10 października 2013 r. , III AUa 155/13 , iż ewentualne

zarzuty dotyczące wydanego w sprawie orzeczenia bądź opierające się na naruszeniu przepisów procesowych w toku postępowania mogą uzasadniać wniesienie środka odwoławczego, a nie wniosku o wyłączenie sędziego. Skarżący nie podał żadnych okoliczności mogących świadczyć o braku bezstronności sędziów orzekających w sprawach go dotyczących. Niezasadny jest też argument, iż sędzia J. W. pozostaje pod wpływem pozostałego składu sędziowskiego. Argument ten nie został w żaden sposób uprawdopodobniony a opiera się tylko na ogólnych przypuszczeniach. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt III PO 7/15, przedstawił słuszne stanowisko, iż wątpliwości co do bezstronnego orzekania przez sędziego uzasadniające jego wyłączenie nie mogą się opierać na argumentach o charakterze generalnym, zakładających jako pewnik, że układ stosunków interpersonalnych między sędziami sam w sobie wpływa na ich bezstronność i obiektywizm. Tylko taki zaś argument został przytoczony we wniosku o wyłączenie i zażaleniu.

Wobec braku uzasadnionych podstaw zażalenie należało zatem oddalić na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Elżbieta Kala Wojciech Wołoszyk Artur Fornal