

Sygn. akt VIII Gz 48/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer (spr.)

Sędziowie: SO Elżbieta Kala

SO Wiesław Łukaszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. P.**

z udziałem (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

o wykreślenie z rejestru handlowego

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 lutego 2016 r., sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS (...)

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

M. T. E. W. Ł.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w sprawie z wniosku K. P., który domagał się wykreślenia z rejestru handlowego spółki pod firmą (...) sp. z o.o., wpisanej w dziale(...)

Postanowienie Sądu Rejonowego zostało wydane w wyniku rozpoznania skargi wnioskodawcy na postanowienie referendarza sądowego z 30 września 2015 r., którym wniosek odrzucono z uwagi na brak możliwości wykreślenia spółki z rejestru handlowego.

Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121, poz. 770 ze zm.), spółki które były wpisane do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2001 r. i które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, uznaje się za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r.

Sąd wyjaśnił w uzasadnieniu, że skoro wnioskodawca nie złożył wniosku o zarejestrowanie spółki w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przed dniem 31 grudnia 2015 r., to utracił on zdolność sądową, gdyż spółkę uznaje się za wykreśloną z rejestru. Nieusuwalna następcza utrata zdolności sądowej uzasadnia umorzenie postępowania na podstawie art. 355 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2002 r., sygn. akt V CKK 1100/00, OSNC 2003/1/11).

W zażaleniu na powyższe postanowienie skarżący domagał się jego uchylenia. Uzasadniając zażalenie powołał się fakt, że spółka jest właścicielem zabudowanej nieruchomości położonej w J., gm. B. (dla której Sąd Rejonowy w Szubinie prowadzi księgę wieczystą KW (...)). Wskazał, że sam ponosi koszty związane z utrzymaniem tej nieruchomości, zdewastowanej w postępowaniu upadłościowym. Podał, że w 2013 r. został pozbawiony wolności i radykalnie pogorszył się jego stan zdrowia, a także sytuacja finansowa. Te okoliczności nie pozwalały na przepisanie spółki do KRS, by wznowić działalność, dlatego zdecydował się na jej wykreślenie z dotychczasowego rejestru handlowego (...)435. Wskazał, że jego intencją, jako jedynego udziałowca, członka zarządu spółki i jednocześnie posiadacza tej nieruchomości jest odzyskanie swojej własności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zainicjowane dnia 22 lipca 2015 r. postępowanie dotyczące wykreślenia spółki (...) sp. z o.o. z rejestru przedsiębiorców, nie mogło być prowadzone z uwagi na brak przerejestrowania spółki do istniejącego Krajowego Rejestru Sądowego. Wnioskodawca nie dokonał wpisu spółki do KRS, pomimo pouczenia o konieczności niezwłocznego złożenia stosownego wniosku w postanowieniu referendarza sądowego z dnia 30 września 2015 r. (k. 5 akt).

Z dniem 1 stycznia 2015 r., wskutek wejścia w życie ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. (Dz.U.2014.1924) zmieniającej ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. - przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, obowiązują przepisy regulujące kwestie spółek, które nie złożyły dotąd wniosku o rejestrację w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Dodano m.in. powołany w postanowieniu Sądu Rejonowego art. 9 ust. 2a przepisów wprowadzających ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121, poz. 770 ze zm.), zgodnie z którym spółki które były wpisane do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2001 r. i które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, uznaje się za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r.

Odnośnie mienia takich spółek ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. (Dz.U.2014.1924) wprowadziła przepis art. 9 ust. 2b, który stanowi, że z dniem 1 stycznia 2016 r. Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie podmiotów, o których mowa w ust. 2a. Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotów, o których mowa w ust. 2a. Prawa wspólników, członków spółdzielni i innych osób uprawnionych do udziału w majątku likwidacyjnym wygasają z chwilą wykreślenia podmiotu z rejestru.

Wobec powyższego na mocy wymienionego art. 9 ust. 2b ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. (Dz.U.2014.1924) zmieniającej ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. - przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, wspólnik wykreślonej spółki (...) sp. z o.o. utracił prawo do udziału w majątku spółki z dniem 1 stycznia 2016 r.

Zmiana sytuacji spółki, powodująca uznanie jej za nieistniejącą z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2016 r., słusznie doprowadziła Sąd Rejonowy do wniosku o braku zdolności sądowej wnioskodawcy. Trwały i nieodwracalny brak zdolności sądowej spowodował zaś konieczność umorzenia postępowania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

Podzielając pogląd Sądu Rejonowego o nieusuwalnej, następczej utracie zdolności sądowej z związku z utratą bytu (...) spółki (...) stwierdzić należy, że zaskarżone postanowienie odpowiada obowiązującemu prawu i w chwili obecnej spółka nie może być wykreślona z rejestru handlowego bowiem z **dniami 1 stycznia 2016 r. została już uznana za wykreśloną z tego rejestru**

Z tych względów postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c.