

Sygn. akt VIII Gz 5/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. M.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w G.

o zapłatę i nakazanie

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie z dnia 26 października 2015 r. ( sygn. akt VIII GC 1625/15 upr )

**postanawia :**

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 26 października 2015 r. zwrócono pozew. W uzasadnieniu wskazano , iż powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 1.100 zł oraz o nakazanie zwrotu umowy o współpracy. Zarządzeniem doręczonym w dniu 23 września 2015 roku powód został wezwany do wskazania wartości przedmiotu sporu w zakresie żądania zwrotu dokumentów w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Powód nie uzupełnił powyższego braku formalnego pozwu. Podał natomiast , iż wartością przedmiotu sporu jest kwota widniejąca na fakturze w wysokości 1.100 zł. Kwota ta stanowi jednak wartość przedmiotu sporu w zakresie roszczenia pieniężnego. Powód nadal nie wskazał jaka jest wartość przedmiotu sporu w zakresie żądania nakazania pozwanemu zwrotu umowy współpracy zawartej pomiędzy stronami w dniu 6 marca 2015 roku ( pkt 6.2. pozwu).

W myśl art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Zgodnie z § 2 powyższego artykułu po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. W związku z powyższym zarządzono jak wyżej.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód, wnosząc o jego uchylenie. Zdaniem powoda , wskazał on wysokość przedmiotu sporu w postaci faktury na kwotę 1.100 zł. Umowa o współpracę sama w sobie nie posiada , zdaniem powoda , żadnej wartości. Była to umowa na kwotę 3.000 zł brutto , której pozwany nie dostarczył powodowi po podpisaniu jej przez powoda.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Zażalenie jest niezasadne.

W myśl art. 187 § 1 pkt 1 kpc pozew powinien zawierać dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna. Powód domaga się zapłaty kwoty 1.100 zł oraz nakazania zwrotu umowy współpracy zawartej pomiędzy stronami. W pierwszym przypadku wartością przedmiotu sporu jest owa kwota. Drugie z tych żądań jest zaś żądaniem niepieniężnym, tak więc powód w tym zakresie powinien stosownie oznaczyć wartość przedmiotu sporu. Nie czyni temu zadość określenie, iż umowa ta nie posiada żadnej wartości. Powód nie określił się też czy kwota, na którą opiewała umowa, stanowi w tym przypadku wartość przedmiotu sporu. Sąd nie może zastępować strony w oznaczeniu wartości przedmiotu sporu. Prawdłowo zatem pozew został zwrócony w oparciu o art. 130 § 2 kpc.

Zażalenie podlegało zatem oddaleniu w myśl art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 398 kpc.