

Sygn. akt VIII Gz 55/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska (spr.)

Sędzia SO Elżbieta Kala

Sędzia SO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **C. S.**

przeciwko: **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2013 r., sygn. akt VIII GNc 5110/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie pozostawiając jednocześnie Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

Sygn. akt VIII Gz 55/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 września 2013 r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż pozwana została wezwana do uzupełnienia braków formalnych poprzez nadesłanie odpisu z KRS spółki w dwóch egzemplarzach w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu, zaś pozwana nadesłała w terminie tylko jeden odpis. W związku z powyższym, na mocy art. 504 §1 k.p.c. Sąd sprzeciw odrzucił.

Od powyższego postanowienia zażalenie wniosła pozwana, domagając się jego uchylenia. Pozwana wskazywała, iż przedłożyła odpis KRS w dwóch egzemplarzach, czym udokumentowała fakt podpisania pełnomocnictwa dla adw. M. J. przez osobę uprawnioną. Z ostrożności procesowej pozwana załączyła ponownie odpis z KRS pozwanej spółki w dwóch egzemplarzach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 89 § 1 zd.1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla

strony przeciwnej. Nie budzi przy tym wątpliwości, iż w przypadku gdy stroną reprezentowaną jest osoba prawna, pełnomocnik winien wykazać także, iż osoba która udzieliła pełnomocnictwa jest uprawniona do działania jako organ osoby prawnej.

Jak wynika z akt sprawy, pozwana załączyła do odpisu sprzeciwu dla strony powodowej odpis pełnomocnictwa, skoro wezwanie do uzupełnienia tego braku nie znalazło się w zarządzeniu przewodniczącego z dnia 7 października 2013 r. Zarządzeniem tym przewodniczący wezwał natomiast pozwaną do wykazania uprawnienia osoby prawnej podpisującej pełnomocnictwo procesowe do działania w imieniu pozwanej spółki. Co prawda, jak wynika bezpośrednio z treści pisma z dnia 21 października 2013 r. pozwana załączyła tylko jeden egzemplarz odpisu z KRS pozwanej, to jednak niewątpliwym jest, iż wykazała ona odpowiednio umocowanie osoby udzielającej pełnomocnictwa.

Należy przy tym zauważyć, iż sama strona powodowa załączyła do pozwu pierwszą stronę odpisu z KRS pozwanej (k. 23 akt). Jakkolwiek na przedłożonej stronie nie znajdują się informacje dotyczące osób umocowanych do działania w imieniu pozwanej, to jednak okoliczność ta oznacza, iż powód dysponuje już odpisem z KRS pozwanej, a przynajmniej posiada do niego swobodny dostęp w systemie internetowym KRS.

W tym świetle, w ocenie Sądu Okręgowego, brak było podstaw do przyjęcia, iż w sprawie istnieją przeszkody uniemożliwiające nadanie jej dalszego biegu. Tym samym zaskarżone postanowienie należało uchylić, o czym orzeczono w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.