

Sygn. akt VIII Gz 31/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Skarbu Państwa – (...)

przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 sierpnia 2013 r. , sygn. akt VIII GNc 3374/13

postanawia :

oddalić zażalenie

Sygn. akt VIII Gz 31/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty Sądu Rejonowego z dnia 3 czerwca 2013 r. Z uzasadnienia powyższego postanowienia wynika , iż pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty , zaś zarządzeniem z dnia 02.07.2013 r. wezwano pozwanego do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych sprzeciwu pod rygorem jego odrzucenia. Zarządzenie doręczono pozwanemu dnia 08.07.2013r. Pozwany nie usunął braków w przepisany terminie. Zdaniem Sądu Rejonowego , w myśl art. 504 § 1 kpc , zasadnym było w takiej sytuacji odrzucenie sprzeciwu pozwanego.

Powyższe postanowienie zaskarżył pozwany wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na rzecz pozwanego od powoda kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu zażalenia pozwany stwierdził , iż Sąd Rejonowy wydał bezpodstawnie postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu z uwagi na nieusunięcie przez pozwanego jego braków w terminie. Zdaniem pozwanego sąd nie zaznaczył jednak jakie to są braki, więc strona nie reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika powinna być w pełni poinformowana o możliwościach i sposobie usunięcia braków formalnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie jest bezzasadne. Wbrew stanowisku pozwanego , w zarządzeniu z 2 lipca 2013 r. wyraźnie wskazano jakie braki sprzeciwu ma pozwany uzupełnić. Wynika to w sposób oczywisty z akt sprawy. W takiej sytuacji jedyny argument podniesiony w zażaleniu okazał się bezpodstawny. Sąd Rejonowy prawidłowo zatem przyjął , iż – wobec nieusunięcia przez pozwanego wyszczególnionych w zarządzeniu z 2 lipca 2013 r. braków sprzeciwu w zakreślonym terminie – sprzeciw ten podlegał odrzuceniu na podstawie art. 504 § 1 kpc.

W związku z powyższym zażalenie oddalono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.