

Sygn. akt VIII Ga 80/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala (spr.)

Sędziowie: SSO Marek Tauer

SSO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.**

przeciwko: **A. B.**

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 18 czerwca 2015 r. sygn. akt VIII 715/15

postanawia:

1. umorzyć postępowanie wywołane wniesieniem apelacji pozwanego.
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1. 200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem przez pozwanego apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 czerwca 2015 r. sygn. akt VIII 715/15.
3. oddalić wniosek powoda o przyznanie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem apelacji w pozostałym zakresie.

SSO Elżbieta Kala SSO Marek Tauer SSO Wojciech Wołoszyk

Sygn. akt VIII Ga 80/16

UZASADNIENIE

Pozwany wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 czerwca 2015 r. sygn. akt VIII 715/15, którą następnie cofnął w piśmie z dnia 11 maja 2016 r. (k. 173).

Mając na względzie wskazane okoliczności podkreślić należy, iż dokonanie przez stronę dyspozycyjnej czynności procesowej jaką jest cofnięcie apelacji nie podlega kontroli sądu na zasadzie odpowiedniego stosowania art. 203 § 4 k.p.c., bowiem sąd w postępowaniu apelacyjnym jest związany na podstawie art. 378 § 1 k.p.c. zakresem zaskarżenia,

zatem w takim stanie rzeczy wola strony skarżącej ma w sprawie znaczenie rozstrzygające (vide - uchwała Sądu Najwyższego z 29 maja 2000 r. o sygn. akt III CZP 6/00, Prok. I Pr. 2000, Nr 10, poz. 37).

Zgodnie z treścią art. 391 § 2 zd. 1 kpc, w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu (por. art. 203 § 2 kpc).

Pismem procesowym z dnia 30 maja 2016 r. pełnomocnik powoda oświadczył, że wyraża zgodę na cofnięcie apelacji przez pozwanego oraz, że wnosi o przyznanie zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego w kwocie 2.400 zł, stosownie do przepisu § 2 pkt 5 w związku z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Wcześniej pełnomocnik strony powodowej sporządził odpowiedź na apelację.

Stronę cofającą apelację, w przedmiotowej sprawie pozwanego, należy uznać za stronę przegrywającą proces w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c. Pozwany nie wykazał bowiem, że wniesienie apelacji było niezbędne do jego obrony przed żądaniem powoda.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 391 § 2 zd. 1 kpc orzekł jak w pkt 1 i 2 sentencji postanowienia. Kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) Sąd ustalił na podstawie § 6 pkt 5 w związku z § 12 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, które, w ocenie Sądu, ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Sąd zważył, że w świetle § 21 „nowego” rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. Powyższe oznacza, że w sprawach, w których pozew, wniosek, albo środek zaskarżenia inicjujący postępowanie w sądzie wyższej instancji wniesiony został przed dniem 1 stycznia 2016 r., wynagrodzenie radcy prawnego obliczane powinno być według obowiązujących dotychczas stawek minimalnych (por. Aleksandra Partyk, Tomasz Partyk [w:] Komentarz do § 21 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych, stan prawny 2016.01.26).

W przedmiotowej sprawie apelacja pozwanego wniesiona została w piśmie z dnia 20 lipca 2015 r. W tej sytuacji, wniosek strony powodowej dotyczący zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wywołanych wniesieniem apelacji w zakresie przekraczającym kwotę 1.200 zł, podlegał oddaleniu, jako nieuzasadniony (pkt 3 sentencji).

SSO Elżbieta Kala SSO Marek Tauer SSO Wojciech Wołoszyk