

Sygn. akt VI U 3946/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący Sędzia Janusz Madej

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2020 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: K. P.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 25 października 2019 r., znak: (...)

w sprawie: K. P.

przeciwko: Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wysokość renty rolniczej

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż zobowiązuje Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego do ponownego ustalenia wysokości renty rolniczej ubezpieczonego K. P. z uwzględnieniem okresów jego pracy w gospodarstwie rolnym jego rodziców od 14 października 1970 roku do 31 sierpnia 1973 roku oraz od 1 lipca 1974 roku do 31 sierpnia 1974 roku;
- 2) umarza postępowanie w pozostałej części;
- 3) zasądza od Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360 ( trzysta sześćdziesiąt ) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;
- 4) zgłoszone po raz pierwszy w odwołaniu żądanie uwzględnienia do stażu rolniczego ubezpieczonego okresu od 25 listopada 1975 roku do 16 września 1976 roku przekazuje do rozpoznania Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Na oryginale właściwy podpis

VI U 3946/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 października 2019 roku prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ponownie ustalił wysokości renty rolniczej ubezpieczonego K. P.. Decyzja ta została wydana przez organ ren..., rolniczy organ rentowy w częściowym uwzględnieniu wniosku ubezpieczonego z dnia 12 września 2019 roku wniesionego, wniosku wniesionego do organu rentowego w dniu 14 października 2019 roku. Wy... Zaskarżona decyzja przelicze prze..., o ponownym ustaleniu wysokości renty rolniczej uwzględniała bowiem okres pracy ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym rodziców od 26 czerwca 1975 roku do 24 listopada 1975 roku. Natomiast, jak wynikało z treści pisma rolniczego organu

rentowego z dnia 30 października 2019 roku, karta 143 akt rentowych, w pozostałej części wniosek ubezpieczonego nie został uwzględniony. Przy czym w treści wniosku ubezpieczony domagał się uwzględnienia do swojego stażu rolniczego okresu pracy w gospodarstwie rolnym ro..., rodziców od 10 października 1968 roku do 24 listopada 1975 roku. Odwołanie od tej decyzji wniósł w imieniu ubezpieczonego jego pełnomocnik procesowy zarzucając decyzji naruszenie art. 20 ustępu 1 punktu 2, w związku z art. 21 Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników poprzez błędne ustalenie okresu ubezpieczeniowego, to jest jego wyliczenie z bezpodstawnym pominięciem okresu pracy K. P. w gospodarstwie rolnym rodziców K. i E. P. po ukończeniu przez niego sze..., 16-to roku życia, a mianowicie okresu od (...)roku do 1 września 1973 roku, od 1 lipca 1974 roku do 31 sierpnia 1974 roku oraz od 25 czerwca 1975 roku do 16 września 1976 roku. Mając na uwadze powyższe zarzuty ubezpieczony na podstawie art. 477 ze znaczkami 14 par. 2 k.p.c. wnosił o zmianę zaskarżonej decyzji i zaliczenie wyżej wskazanych okresów swojej pracy w gospodarstwie rolnym rodziców do okresów podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu. W uzasadnieniu odwołania pełnomocnik ubezpieczonego wskazywał, iż w myśl art. 20 ustępu 1 Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników do okresów ubezpieczenia wymaganych do przyznania emerytury rolniczej zalicza się między innymi okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16-go roku życia przed dniem 1 stycznia 1983 roku. Dalej ubezpieczony podnosił, że w okresie od, że urodził się (...). Rodzice ubezpieczonego K. i E. P. mieli gospodarstwo rolne w T. i w gospodarstwie tym ubezpieczony pracował w spornych okresach z przerwami od ukończenia przez niego 16-go roku życia do 16 września 1976 roku. Ponadto wskazywał, że gospodarstwo rolne je..., jego rodziców miało 12,44 hektara powierzchni, stanowiło jedyne źródło utrzymania dla rodziny. W gospodarstwie tym uprawiano ziemię, obsiewano zbożem, burakami cukrowymi i ziemniakami. Na powierzchni około jednego hektara uprawiane były porzeczki, na powierzchni pół hektara uprawiano także truskawki. Rodzice ubezpieczonego mieli także inwentarz żywy, 5 krów mlecznych, trzodę chlewną 10, 15 sztuk i 2 konie, a ubezpieczony wykonywał prace polowe przy orce, bronowaniu, siewie, pracował przy wypadkach, zbieraniu buraków, ziemniaków, porzeczek i truskawek. Od rana przed zajęciami szkolnymi doił krowy, jeździł z mlekiem do mleczarni, a po południu pracował przy dojeniu krów. Gospodarstwo rolne nie było zmechanizowane, nie było w gospodarstwie rolnym rodziców ubezpieczonego ciągnika rolniczego. Ubezpieczony pracował co najmniej 5, 6 godzin dziennie. W dni wolne od nauki, w wakacje, w wykopki pracował znacznie dłużej niejednos..., niejednokrotnie od rana do wieczora, a w czasie wakacji ubezpieczony nigdzie nie wyjeżdżał z miejsca zamieszkania. Okres wakacyjny czerwiec, lipiec był dla rodziny ubezpieczonego szczególnie pracowity, w tym okresie przypadał bowiem zbiór owoców, porzeczek i truskawek, owoce zbierane były ręcznie, było to zajęcie szczególnie pracochłonne. Po ukończeniu szkoły ponad..., szkoły podstawowej ubezpieczony uczył się w Liceum Ogólnokształcącym w S.. Szkoła oddalona była od miejsca zamieszkania ubezpieczonego 10 kilometrów. Do szkoły ubezpieczony dojeżdżał samochodem, czasem motorem. Dojazd do szkoły i powrót z niej zajmował mu 10, 15 minut, a zajęcia szkolne kończyły się najpóźniej o godzinie 13-tej, 14:20. Najpóźniej o godzinie 14:30 ubezpieczony był w domu, a po zjedzeniu obiadu wykonywał prace w gospodarstwie rolnym rodziców pracując przynajmniej do godziny 20-tej, a w okresie żniw znacznie dłużej, w okresie żniw, wykopków, zasiewów znacznie dłużej, często do późnych godzin nocnych. Poza tym ubezpieczony pracował także od rana przy udoju krów, obrządki inwentarza, wywozie mleka do mleczarni. Poranny obrządek zajmował mu od jednej do dwóch godzin. Ubezpieczony wstawał każdego dnia około godziny 5-tej rano, a w okresie żniw i wykopków znacznie wcześniej. Do zajęć szkolnych przygotowywał się ubezpieczony wieczorami, potrzebował na to od jednej do dwóch godzin. Nie miał problemów z nauką. We wrześniu 1973 roku ubezpieczony rozpoczął naukę w Studium Budowlanym w B. oddalonym od domu o około 80 kilometrów. W okresie wakacyjnym pracował, wskazanym w żądaniu odwołania pracował jednak w gospodarstwie rolnym od li..., w lipcu i w sierpniu 1974 roku. Ponadto w uzasadnieniu odwołania, odwołania wskazywano, że od 25 czerwca 1975 roku do 16 września 1976 roku ubezpieczony ponownie pracował w gospodarstwie rolnym rodziców, jednak od 16 grudnia 1975 roku ubezpieczony zatrudniony był w Gminnej Spółdzielni (...) w W., położonej w odległości 4 kilometrów od rodzinnego domu ubezpieczonego. W tym czasie będąc zatrudnionym pracownikiem K. P. w dalszym ciągu według twierdzeń odwołania intensywnie pracował w gospodarstwie rodziców. Praca na etacie wiązała się z pracą w godzinach od 7:30, do 15:30, a w gospodarstwie, ubezpieczony pracował na tych samych zasadach i w takim samym wymiarze, jak podczas nauki w szkole średniej. Czyli, jedna, dwie godziny rano i 5 godzin popołudniami. A w okresie żniw, wykopków, zasiewów, czas pracy w gospodarstwie znacznie się wydłużał. Powołując się na orzecznictwo..., ponadto jeszcze, w uzasadnieniu odwołania, opisano sytuację rodzinną ubezpieczonego. Wskazywano, że w gospodarstwie pracował ojciec i matka ubezpieczonego, a dwie jego siostry były młodsze, jedna o 3 lata, a druga o 23 lata. Więc w okresach,

w których spór dotyczył, ostatecznie siostry nie mogły uczestniczyć w pracach wykonywanych w gospodarstwie rolnym. Skarżący, jako jedyny w rodzinie mógł zastąpić ojca w pracach polowych i w pracach przy żywym inwentarzu. Wskazywano, w dalszej części uzasadnienia, odwołania dosyć obszernego, że praca K. P., w gospodarstwie rolnym miała taki rozmiar, iż uzasadniała zaliczenie go do domownika, zgodnie z art. 6, ust. 2, ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, za domownika rozumie się osobę bliską rolnikowi, która ukończyła 16 lat, pozostają..., pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na terenie jego gospodarstwa, albo w bliskim sąsiedztwie i stale pracuje w tym gospodarstwie rolnym, nie będąc związana z rolnikiem stosunkiem pracy. Na rozprawie, strona powodowa sprecyzowała żądania odwołania w ten sposób, iż żądaniami tymi objęła uwzględnienie do stażu rolnik..., pracy rolniczej ubezpieczonego, okresu pracy w gospodarstwie rolnym jego rodziców, liczonego od 14.10.1970 r., a więc od ukończenia przez ubezpieczonego 16 roku życia, do 31.08.1973 r., oraz okresu od 1.07.1974 r., do 31.08.1974 r. Jak również, strona powodowa cofnęła odwołanie, w zakresie żądania uwzględnienia do stażu rolniczego, ubez..., ubezpieczenia rolniczego, ubezpieczonego dnia 1.09.1973 r., do, i 25.06.1975 r. W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania, argumentując, iż ubezpieczony K. P. od dnia 3.03.2015 r., na stałe jest uprawniony do pobierania renty rolniczej, przyznanej, zgodnie z art. 31, ustawy z dnia 20.12.1990 r., o ubezpieczeniu społecznym rolników. Świadczenie to przyznane zostało ubezpieczonemu, decyzją z dnia 21.04.2015 r. W związku z ukończeniem wieku emerytalnego, wskazywał dalej po..., organ rentowy, przez ubezpieczonego w dniu (...)r., organ rentowy działając zgodnie z art. 32, ust. 3, ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, z urzędu ustalił, czy ubezpieczony spełnia warunki do nabycia prawa do emerytury rolniczej, karta 136, akt ubezpieczenia. Po przeanalizowaniu całości dokumentów ustalono, że wyżej wymieniony, posiada staż pracy, wynoszący 22 lata i 21 dni i tym samym nie spełnia warunków do nabycia prawa do emerytury rolniczej, bowiem nie wykazał, że legitymuje się 25 letnim okresem ubezpieczenia, wymaganym w art. 19, ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 25.09.2019 r., poinformowano ubezpieczonego, iż nie spełnia warunków do nabycia prawa do emerytury rolniczej oraz, że w terminie 30 dni, winien złożyć oświadczenie o wyborze świadczenia z ZUS czy KRUS. W dniu (...) ubezpieczony przedłożył w organie rentowym oświadczenie, na okoliczność wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym rodziców, K. i E. P., od dzie..., w okresie od 10.10.1968 r., do 24.11.1975 r., karta 138, akt rentowych ubezpieczonego. Rolniczy organ rentowy po rozpatrzeniu wniosku, tego wniosku, oświadczenie to uznał, organ za wniosek. Decyzją z 25.10.2019 r., zaliczył okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców, od 26.06.1975r. , to jest, od ukończenia szkoły ponadpodstawowej, do 24.11.1975 r., to jest, jak napisał o..., organ rentowy, do dnia podjęcia zatrudnienia. Nie zaliczono, natomiast, ubezpieczonemu, okresu pracy od 10.10.1968 r., do 25.11.1975 r., ponieważ ubezpieczony nie miał wówczas ukończonych 16 lat, a ponadto, w okresie od 1.09.1969 r., do 25.06.1975 r., ubezpieczony kontynuował naukę w szkole ponadpodstawowej, w systemie dziennym i praca, którą wykonywał, mogła mieć jedynie charakter doraźnej pomocy rodzicom, przy pracy rolniczej, a nie pracy w pełnym wymiarze czasu. Ponadto, organ rentowy zaznaczył, że do wniosku o rentę rolniczą, w kwestionariuszu zatrudnienia, powód podał okres zatrudnienia od 16.12.1975 r., to jest, od czasu podjęcia pracy zawodowej, karta 7 i 56 akt rentowych. W związku z tym, organ ren..., rentowy wskazywał, że w kwestionariuszu osobowym, widnieje zapis i sprze..., widnieje zapis, iż przebieg zatrudnienia, należy podać od ukończenia 16 roku życia. Należy zatem domniemywać, że oświadczenie złożone w przedmiotowym kwestionariuszu, ustaleniem organu rentowego jest zgodne z prawdą, a złożone przez ubezpieczonego w dniu 11.09.2019 r., oświadczenie budzi wątpliwości, co do jego wiarygodności. Organ rentowy wskazywał, bowiem, że trudno dać wiarę, że K. P., w dniu 11.03.2013 r., i 3.03.2015 r., ubiegając się o przyznanie prawa do renty rolniczej, nie wiedział lub zapomniał o tym fakcie. Ponadto, organ rentowy informował, że po doliczeniu okresu od 26.06.1975 r., do 24.11.1975 r., ubezpieczony legitymuje się stażem, w wymiarze 22 lat, 5 miesięcy i 14 dni ubezpieczenia, karta 144, akt rentowych. Mając powyższe na uwadze, organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. W pierwszej kolejności należało przesądzić granice przedmiotowe niniejszego procesu, wyznaczone treścią zaskarżonej decyzji oraz zgłoszonym we wniosku K. P. żądaniu, żądaniem. We wniosku, wniesionym do organu rentowego z dnia (...) r., który zainicjował postępowanie w niniejszej sprawie, ubezpieczony domagał się uwzględnienia swojego okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców o, o obszarze 12,44 ha, w miejscowości T., w okresie od 10 października 1968 r. do 24 listopada 1975 r. Jak wynikało z dokumentów, zebranych w aktach rentowych, w szczególności z raportu uprawnień, na karcie 144 akt rentowych ubezpieczonego, zaskarżona decyzja uwzględniała okres zatrudnienia, przepraszam, okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 26 sierpnia 1900..., przepraszam, od 26 czerwca 1975 roku do 24 listopada 1975 roku, zatem w

tym zakresie postępowanie, żądanie odwołania było bezprzedmiotowe, bo żądanie uwzględnienia tego okresu zostało już zaskarżoną decyzją uwzględnione i spowodowało to przeliczenie świadczenia w postaci renty rolniczej. Natomiast, jeśli chodzi o zgłoszony po raz pierwszy w odwołaniu okres wykraczający po, okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców, żądanie uwzględnienia tego okresu od 25 listopada 1975 r. do 16 września 1974 r. zaskarżona decyzja nie rozstrzygała o tym okresie albowiem nie został on zgłoszony przez ubezpieczonego we wniosku. Z tego względu w pkt. 4 wyroku, Sąd Okręgowy przekazał to żądanie do rozpoznania organowi rentowemu, zgodnie z art. 477, ze znaczką 10, par. 2 k.p.c., który stanowi, iż jeżeli ubezpieczony zgłosił nowe żądanie, dotychczas nierozpoznane przez organ rentowy, sąd przyjmuje to żądanie do protokołu i przekazuje go do rozpoznania organowi rentowemu. Dlatego w istocie rzeczy, spór w niniejszej sprawie, co wynikało ze, z oświadczeń procesowych pełnomocnika powoda, zgłoszonych w dniu dzisiejszym na, na rozprawie do protokołu, ograniczał się do uwzględnienia okresów, do, czy w ponownym ustalaniu wysokości renty rolniczej okresów pracy ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym rodziców, od ukończenia przez ubezpieczonego 16-go roku życia, czyli od (...) r. do 31 sierpnia 1973 r. oraz od 1 lipca 1975 r. do 31 sierpnia 1974 r. Z tego względu, wobec cofnięcia odwołania za zgodą pełnomocnika organu rentowego, w zakresie dni 1 września 1973 r. i 25 czerwca 1974..., 5-go roku, 25 czerwca 1975 r., sąd w tym zakresie w pkt. 2 umorzył postępowanie, na podstawie art. 355 par. 1 k.p.c., wobec cofnięcia odwołań, odwołania w tym zakresie. Odnośnie zatem meritum sporu, określonego w zakresie żądań ubezpieczonego, ostatecznie na rozprawie w dniu dzisiejszym, Sąd Okręgowy, na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego a zatem dowodów z zeznań świadków A. F. i I. W. oraz dowodu z przesłuchania ubezpieczonego K. P., jak również dowodów dołączonych do wniosku..., dowodu dołączonego do wniosku, zaświadczenia Starosty (...) ustalił, iż ubezpieczony w okresach, których ostatecznie dotyczyło żądanie odwołania, wskazanych w odwołaniu i sprecyzowanych na rozprawie, wykonywał stale pracę w gospodarstwie rolnym rodziców, przy czym nie była to okazjonalna pomoc rodzinna, tylko stała praca w gospodarstwie rolnym, która wyglądała w ten sposób, iż w godzinach przed udaniem się do szkoły, do liceum, ubezpieczony wstawał przed godziną piątą rano i od jeden albo dw..., od jeden do dwóch godzin wykonywał prace związane z obrządkiem zwierząt, takie jak dojenie krów, wyrzucanie obornika z obory i kładzenie nowej ściółki dla zwierząt. Ubezpieczony także wozził mleko do punktu skupu, natomiast po powrocie ze szkoły, co miało miejsce w godzinach najpóźniej do godziny 15:00, czy, czy też 14:45 a jeśli liczba godzin lekcyjnych była mniejsza niż 6, ubezpieczony wracał wtedy wcześniej. Ubezpieczony pracował przynajmniej 4, od 4 do 6 godzin przy pracach w gospodarstwie rolnym rodziców takich a w okresach żniw i w okresach wakacyjnych pracował znacznie dłużej. Wykonywał prace związane z obrządkiem zwierząt, prace polowe, takie jak, bronowanie czy orka, zbieranie owoców, które były uprawiane na w gos..., uprawiane w gospodarstwie rolnym jego rodziców, takich jak, porzeczki czy truskawki, czy przy zbieraniu owoców z sadu, takich jak jabłka. Zebrany w sprawie, w sprawie materiał dowodowy był spójny i jednoznaczny i potwierdzał stałą pracą ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym rodziców. Podkreślić należy, że gospodarstwo rolne rodziców było niezmechanizowane. W okresach, których spór dotyczył ubezpie..., rodzice nie mieli ciągnika rol..., ubezpieczonego nie mieli ciągnika rolniczego a w istocie do ciężkich prac rolniczych mógł być wykorzyst..., ciężkie prace rolnicze wykonywane były albo przez ojca ubezpieczonego, który nota bene po..., cierpiał także na chorobę żołądka, co ograniczało jego możliwości, w zakresie wykonywania tych prac oraz ubezpieczony w związku z tym pracował, wykonując te ciężkie prace fizyczne a innych osób do pomocy ubezpieczonego, oprócz matki, która także musiała zajmować się dziećmi nie było, bo jego siostry były młodsze. W tym czasie jeszcze jego najmłodsza siostra się w ogóle nie urodziła a młodsza siostra była o 3 lata od niego młodsza. Najmłodsza siostra urodziła się dopiero w 1977 r. Podkreślić należy, że to, że rodzice ubezpieczonego mieli gospodarstwo rolne w T. o powierzchni 12,44 ha potwierdzał dowód z zaświadczenia Starosty (...) z dnia 30 września 2019 r., a świadkowie w sposób szczegółowy opisali zakres prac wykonywanych przez ubezpieczonego w okresie, gdy uczył się on w liceum. Dokonując subsumcji ustalonego w sprawie stanu faktycznego pod właściwe przepisy prawa materialnego Sąd Okręgowy wskazuje, iż zgodnie z artykułem 21 ust. 3 Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1000 pod..., przepraszam poz. 174, przy ustalaniu okresu podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu zgodnie z ust. 2 artykułu 21 stosuje się odpowiednio art. 20 ust. 1 i ust. 2 powołanej Ustawy. Art. 20 ust. 1 i ustęp 2 stwierdza, że do okresów ubezpieczenia wymagane jest zgodnie z art. 19 ust. 1 punktem 2 i ustępem 2 pkt. 2 zalicza się okresy: po pierwsze podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników indywidualnych i członków ich rodzin w latach 1983 - 1990 i po drugie, po drugie prowadzenia gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 r. życia przed dniem 1 stycznia 1983 roku i po trzecie, od których zależy prawo do emerytury zgodnie z przepisami emerytalnymi. Zgodnie

z ust. 2 okresów... artykułu 20 okresów, o których mowa w ustępie 1 nie zalicza się do okresów ubezpieczenia, jeżeli zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty na podstawie odrębnych przepisów, przy czym zgodnie z ust. 3 przepisy ust. 1 pkt. 3 nie stosuje się do osób urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 r. Wskazać także należy, iż zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt. 1 i 2 ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy Ustawy po pierwsze rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej jednego hektara przeliczeniowego lub dział specjalny i po drugie domownik rolnika, o którym mowa w pkt. 1. Definicję domownika określa z kolei art. 6 Ustawy wskazując, że ilekroć pkt. 2, art. 6 pkt. 2 wskazując, że ilekroć w Ustawie jest mowa o domowniku rozumie się przez niego osobę bliską rolnikowi, która po pierwsze ukończyła 16 lat, po drugie pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na terenie jego gospodarstwa rolnego albo w bliskim sąsiedztwie i po trzecie stale pracuje w gospodarstwie rolnym i nie jest związana z rolnikiem stosunkiem pracy. Ty..., te kryteria spełniał ubezpieczony, bo jak wykazał materiał dowodowy pracował on stale w gospodarstwie rolnym rodziców. Sąd odwołuje się tutaj do orzecznictwa m.in. np. Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie I OSK 1607/19, wyrok z dnia 18 maja 2020 r. defi..., w którym definiowano pracę stałą i zgodnie z tezą tego wyroku samo kształcenie w dziennej, wieczorowej lub zaocznej szkole ponadpodstawowej lub nawet wyższej nie wyklucza możliwości zakwalifikowania pracy wykonywanej w gospodarstwie rolnym jako stałej. O świadczeniu stałej pracy w gospodarstwie rolnym nie może być mowy jedynie wówczas, gdy osoba bliska rolnikowi pobiera naukę w szkole bądź uczelni znajdującej się w znacznej odległości od miejsca zamieszkania skarżącego, co nie pozwala mu na codzienny... co nie pozwala na codzienny powrót do domu i wiąże się z koniecznością zamieszkania np. w internacie lub akademiku. Podobne orzecznictwo powoływał także pełnomocnik ubezpieczonego w odwołaniu. Z tego względu Sąd Okręgowy uznał, że ubezpieczony spełniał definicję domownika pracującego stale w gospodarstwie rolnym rodziców i zamieszkującego w tym gospodarstwie, w związku z tym na podstawie art. 477 ze znacznikiem 14 par. 2 k.p.c. orzekł jak w pkt. 1 wyroku, zobowiązując rolniczy organ rentowy do ponownego ustalenia wysokości renty rolniczej ubezpieczonego z uwzględnieniem okresu jego pracy w gospodarstwie rolnym ro..., jego rodziców po ukończeniu przez ubezpieczonego 16 r. życia do 31 sierpnia 1973 r. oraz w okresie wakacyjnym 1974 r., kiedy to ubezpieczony także stale pomagał rodzicom przy żniwach i pracach polowych mimo, że okres ten przypadał w okresie nauki ubezpieczonego w Studium (...) w B. po ukończeniu liceum, to nie ulega wątpliwości, że w okresie wakacyjnym jak wynikało z zeznań świadków i zeznań ubezpieczonego pracował on i to jeszcze w znacznie wyższym wymiarze niż w czasie nauki w liceum przy pracach w gospodarstwie rolnym rodziców. W pkt. 3 wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu między stronami, strona pozwana jako przegrywająca spór obowiązana jest na podstawie art. 98 paragrafu 1 i § 2... i § 3 w związku z art. 99 k.p.c. zwrócić koszty procesu ubezpieczonemu niezbędne do dochodzenia jego praw w niniejszym procesie. Koszty te zostały ustalone, obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym i zostały ustalone na podstawie paragrafu 9 ust. 2, w związku z § 15 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych **[ns 02:09:37.400]** Dziennik Ustaw z 2018 roku pozycja 267. Koszty te przy uwzględnieniu nakładu pracy pełnomocnika procesowego ubezpieczonego, który w ocenie Sądu był na tyle znaczny, że uzasadniał przyznanie kosztów według podwójnej stawki minimalnej, czyli w wysokości 360 zł. To wszystko, strony są reprezentowane przez fachowych pełnomocników, więc Sąd nie będzie udzielał pouczeń.