

Sygn. akt VI U 242/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – st. sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2018 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: Z. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 7 grudnia 2017 r., znak: (...)

w sprawie: Z. D.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o emeryturę pomostową

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu Z. D. prawo do emerytury pomostowej od dnia (...)r.,
- 2) stwierdza, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

***Na oryginale właściwy podpis.***

Sygn. akt VIU 242/18

## UZASADNIENIE

Wygłoszone uzasadnienie. Zaskarżoną decyzją z dnia 7 grudnia 2017 roku organ rentowy po rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego Z. D. z (...)roku odmówił mu prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że przyczyną decyzji odmownej jest nieudowodnienie okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego, co najmniej 15 lat. Organ w uzasadnieniu decyzji wskazał okresy, które zaliczył, jako okresy pracy w szczególnych warunkach i wyniosły one łącznie 4 lata i 1 miesiąc i wśród tych okresów były zarówno okresy biegnące do 31 grudnia 1998 roku, jak i okresy biegnące po 1 stycznia 2008..., '9-tego roku. Od tej decyzji ubezpieczony złożył odwołanie podnosząc, że pracował w szczególnych warunkach, co najmniej 15 lat i ubezpieczony wniósł o zaliczenie mu, jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu od 13 marca 1976 roku do 30 kwietnia 1980 roku w Przedsiębiorstwie (...) w B. oraz okresu od 2 stycznia 1984 roku do 31 sierpnia 1992 roku, gdy pracował w (...) w D. w S. i M. P. w Leśnie. W obu tych zakładach ubezpieczony pracował, jako kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze powyżej 3 i pół tony. Nadto ubezpieczony wskazał, że pracował też w szczególnych warunkach w rozumieniu załącznika numer 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych po 1 stycznia 2009 roku, bowiem był kierowcą przewożącym towary

niebezpieczne. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny: Z. D. urodził się (...) '(...) roku. W 1975 roku ukończył szkołę zawodową w zawodzie kierowca mechanik pojazdów samochodowych i w Przedsiębiorstwie (...) w B. zatrudnił się, jako kierowca samochodu ciężarowego i pracował tam od 13 marca 1976 roku do 30 kwietnia 1980 roku niezmiennie w charakterze kierowcy, kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze powyżej 3 i pół tony, obsługiwał samochody marki S.. Taką pracę wykonywał stale w pełnym wymiarze czasu pracy. W tym okresie zatrudnienia odbywał też służbę wojskową od 28 kwietnia '77 roku do 10 kwietnia '79 roku, po zakończeniu służby wojskowej powrócił do pracy na to samo stanowisko i wykonywał to zatrudnienie do końca zatrudnienia. Ubezpieczony w tym okresie nie korzystał z urlopów bezpłatnych. Zatrudnienie ubezpieczonego w tym okresie oprócz zeznań samego ubezpieczonego potwierdzili świadkowie J. B.

[f00:04:45.368] J. C.

[f00:04:46.908] którzy byli zatrudnieni u tego samego pracodawcy. Prace ubezpieczonego obserwowali na bieżąco, bo widywali się bardzo często, prawie codziennie. W związku z powyższymi zeznaniami tych świadków i zeznaniami ubezpieczonego w tym zakresie Sąd Okręgowy dał wiarę. W okresie od 2 stycznia 1984 roku do 31 sierpnia 1992 roku ubezpieczony pracował w (...) w D. w S. i M. P. w L., również, jako kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze dopuszczalnym powyżej 3 i pół tony. Obsługiwał samochody marki J. i Jasne

[f00:05:45.788] obsługiwał trasy krajowe i obsługiwał głównie województwo (...). Ubezpieczony..., prace ubezpieczonego w tym okresie potwierdzili świadkowie, którzy byli zatrudnieni razem z nim u tego pracodawcy W. Z. [f00:06:11.758] A. C.

[f00:06:13.168] Ich zeznania również były spójne, zgodne i potwierdzały pracę ubezpieczonego w charakterze kierowcy samochodu ciężarowego i dlatego tym zeznaniom również Sąd Okręgowy dał wiarę. Sąd również dał wiarę zeznaniom samego ubezpieczonego, ponieważ znajdowały one potwierdzenie zarówno w zeznaniach świadków, ale też w dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych ubezpieczonego z okresu zatrudnienia w (...) w D., z których Sąd przeprowadził dowód. Organ rentowy zaliczył z okresu przed 31 grudnia 2000..., 31 grudnia '98 roku ubezpieczonemu także okres od 1 maja '81 do 31 grudnia '83. Natomiast z okresu pracy po 1 stycznia 2009 roku organ rentowy zaliczył, co wynika z uzasadnienia decyzji następujące okresy: był to okres od 30 lipca 2015 do 31 lipca 2015, od 4 sierpnia do 6 sierpnia 2015, od 11 sierpnia do 13 sierpnia 2015, od 25 sierpnia do 4 września 2015, od 11 września do 14 września 2015, od 18 września do 21 września 2015, od 28 września 2015 do 29 lutego 2016 i od 1 kwietnia 2016 do 31 grudnia 2016 roku. Ubezpieczony w tych okresach a dokładnie od 24 czerwca 2015 roku do 23 września 2017 roku pracował w (...) (...) (...) Spółka..., Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na stanowisku kierowcy międzynarodowego i wykonywał prace w szczególnym charakterze w rozumieniu załącznika numer 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych z 19 grudnia 2008 roku. Ze świadectwa pracy ubezpieczonego z 7 listopada 2017 roku wynika, że był on zatrudniony do 7 listopada 2017 roku od 24 czerwca 2015 roku w (...) (...) (...) i pracował w warunkach szczególnych w okresie, który opisano w świadectwie pracy, jako okres od 24 czerwca 2015 do 9 marca 2017 roku. Także ten pracodawca wystawił ubezpieczonemu zaświadczenie, że wykonywał prace w szczególnych warunkach w tym właśnie okresie, jako kierowca samochodów ciężarowych przewożących towary niebezpieczne (...)

[f00:10:11.248] z powołaniem na załącznik numer 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych. Organ rentowy w toku postępowania podniósł, że nie zostały opłacone składki na fundusz emerytur pomostowych za pełen okres tego zatrudnienia i dlatego zaliczył ubezpieczonemu te okresy, które zostały wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Ubezpieczony wyjaśnił na rozprawie, że pracodawca traktował, jako prace w szczególnych warunkach jedynie te dni, w których w cysternie, którą przewoził znajdowały się tomaty..., towary niebezpieczne. Natomiast nie zaliczył, jako takiej pracy okresów, w których w cysternie nie było materiałów niebezpiecznych, co wyjaśnia kwestie opłacania składek na Fundusz Emerytur Pomostowych i Sąd uznał w związku z tym tę okoliczność za wyjaśnioną. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

[K. części 00:11:37.999] OJT112154\_02

[Przewodniczący 00:11:38.169] Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w szczególności zeznania świadków J. B.

[f00:11:44.620], J. C.

[f00:11:45.558], W. Z.

[f00:11:47.481], A. C.

[f00:11:48.743] potwierdziły, iż ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych warunkach określoną w dziale A, w załączniku A dział 8-my punkt 2-gi Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 83 roku w sprawie pracy w szczególnych warunkach, a konkretnie wykonywał pracę kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze dopuszczalnym powyżej trzy i pół tony. Te okresy pracy łącznie z okresami zaliczonymi już przez organ rentowy, który zaliczył ubezpieczonemu okres 4 lat i jednego miesiąca w sumie dają 15 lat, ponad 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Natomiast kwestia pracy w warunkach szczególnych określonych w załączniku numer 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych została uznana przez sam organ rentowy w zaskarżonej decyzji, bowiem organ rentowy wymienione w tej decyzji okresy pracy zaliczył ubezpieczonemu, jako okres takiej pracy w szczególnych warunkach. W związku z tym uznać należało, że ubezpieczony spełnił przesłanki określone w artykule 4-ym Ustawy z 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych. Przepis ten stanowi, że prawo do emerytury pomostowej z uwzględnieniem artykułów 5 do 12 przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie przesłanki, urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku, ma okres pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze wynoszący, co najmniej 15 lat, osiągnął wiek wynoszący, co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn, ma okres składkowy i nieskładkowy ustalony na zasadach określonych w Ustawie o emeryturach i rentach z FUS wynoszący dla mężczyzn, co najmniej 25 lat, przed dniem 1 stycznia 99 wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu artykułu 3 ustęp 1 i 3 Ustawy o emeryturach i rentach z FUS lub artykułu 32 i 33 tej ustawy, po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustęp 1 i 3 Ustawy o emeryturach pomostowych i nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy. W artykule 3-im Ustawy o emeryturach pomostowych ustawodawca wskazał, że prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku i wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik do ustawy. W ocenie Sądu Okręgowego ubezpieczony spełnił wszystkie warunki przyznania prawa do emerytury pomostowej, urodził się, bowiem (...). Łącznie z uznanymi przez organ rentowy 4-ma latami, 1-ym miesiącem i tymi okresami, które analizował Sąd Okręgowy, a więc okresami pracy w Przedsiębiorstwie (...) w B. i w (...) w D. oraz okresem zatrudnienia uznanym przez organ rentowy (...)

[f00:16:41.359], (...) Transport (...)

[f00:16:44.892] ma okres, co najmniej 15-stu lat pracy, pracy, lat pracy w szczególnych warunkach. Osiągnął wiek 60-ciu lat 6 maja 2017 roku, ma okres składkowy, co najmniej 25 lat, bo staż pracy wynosi 40 lat 11 miesięcy 28 dni. Przed dniem 1 stycznia 99 wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu Ustawy o emeryturach i rentach z FUS i po dniu 31 grudnia 2008 w tych okresach, które wymienione są w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji w trakcie zatrudnienia w (...) (...) (...) wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu artykułu 3-go Ustawy o emeryturach pomostowych. To były prace określone w załączniku numer 2 do Ustawy z 19 grudnia 2008 roku, a konkretnie w punkcie 10-ym załącznika numer 2, który, jako takie prace wymienia prace kierowców przewożących towary niebezpieczne. W związku z powyższym Sąd Okręgowy kierując się również orzecznictwem uchwalonym w tym zakresie, że brak świadectwa pracy w szczególnych warunkach, co odnosi się do zatrudnienia ubezpieczonego w (...) w B. i w (...) w D. to świadectwo pracy w szczególnych warunkach stanowi jedynie domniemanie i podstawę do przyjęcia, że okres pracy w nim podany jest okresem pracy w warunkach szczególnych, a w sytuacji, kiedy brak takiego świadectwa pracy Sąd może prowadzić postępowanie dowodowe zmierzające do ustalenia, czy praca była wykonywana przez stronę w szczególnych warunkach wymaganych przepisami rozporządzenia. I również postępowanie przed Sądem nie podlega ograniczeniom dowodowym, które istnieją w postępowaniu administracyjnym przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, to wynika wprost z artykułu 473 kpc, czyli w postępowaniu są..., sądowym każdy fakt może być dowodzony wszelkimi środkami, które Sąd uzna za pożądane. W związku z powyższym dowodzenie przez ubezpieczonego, iż pracował w szczególnych warunkach przy pomocy zeznań świadków i dowodów z dokumentów w postaci akt osobowych było dozwolone. Skoro, więc ubezpieczony pracował, co najmniej 15 lat pos..., w warunkach szczególnych i pracował zarówno przed 1 stycznia 99 roku, jak i wykonywał prace w rozumieniu załącznika numer 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych po dniu 1 stycznia 2009 roku, co potwierdził również sam organ rentowy uznając pewne okresy w, wskazując je w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, stwierdzając, że ubezpieczony rozwiązał

stosunek pracy 7 listopada 2017 roku. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie artykułu 477 ze znaczką 14 paragraf 2 kodeksu postępowania cywilnego w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej od dnia następnego po rozwiązaniu stosunku pracy, czyli od 8 listopada 2017 roku. W drugim punkcie Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 118 ustęp 1a Ustawy o emeryturach i rentach z FUS stwierdził, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Sąd orzekł tak, że dla ustalenia, czy ubezpieczony pracował w warunkach szczególnych zarówno przed dniem 1 stycznia 1999 roku, jak i potwierdzenia, że pracował w takich warunkach po dniu 31 grudnia 2008 roku niezbędne było przeprowadzenie postępowania dowodowego, w szczególności z zeznań świadków, a ponadto przesłuchanie samego ubezpieczonego, który wyjaśnił też rozbieżność między istniejącym zaświadczeniem o pracy w szczególnych warunkach określonych w Ustawie o emeryturach pomostowych, a faktem opłacania składek na ubezpieczenie na fundusz emerytur pomostowych, tylko za pewne okresy ujęte w tym zaświadczeniu. Skoro, więc to dopiero Sąd mógł ustalić pewne fakty, które stały się podstawą wydania orzeczenia, które opierało się na ustaleniu, iż ubezpieczony spełnił warunki do uzyskania emerytury pomostowej, brak było podstaw do stwierdzenia odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania...