

Sygn. akt VI U 956/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: B. M.

od decyzji : Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 24 maja 2017 r., znak: (...)

w sprawie: B. M.

przeciwko: Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o rentę rolniczą

oddala odwołanie.

Na oryginalnie właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 956/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 maja 2017 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, załatwiając wniosek B. M. z dnia 16 marca 2017 roku, odmówił wnioskodawczyni prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. Na... W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy powołał się na artykuł 21-wszy ustęp 1 Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników wskazując, że zgodnie z tym przepisem renta rolnicza z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który łącznie spełnia następujące warunki. Po pierwsze podlega ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez okres wymieniony w ustawie, po drugie jest trwale, okresowo całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, a niezdolność ta powstała w okresie podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu nie później niż w ciągu 18-tu miesięcy od ustania ubezpieczenia. Organ rentowy, rolniczy organ rentowy powołał się na orzeczenie komisji lekarskiej kasy z dnia 16 maja 2017 roku, w którym komisja ta ustaliła, że wnioskodawczyni nie została uznana za całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym, w związku z tym brak było podstaw, zdaniem organu rentowego, do przyznania świadczenia. Odwołanie od tej decyzji wniosła ubezpieczona B. M. zaskarżając tę decyzję w całości i wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. W uzasadnieniu zaskarżenia ubezpieczona powoływała się na to, że aktualny jest jej zdrowia nie pozwala na, jej na pracę w gospodarstwie rolnym i że jest całkowicie niezdolna do pracy w tym gospodarstwie. Schorzenia, na które cierpi twierdziła ubezpieczona, w szczególności schorzenie kręgosłupa powodujące drętwienie rąk i nóg uniemożliwia jej wykonywanie jakiegokolwiek pracy nawet w domu. Ponadto ubezpieczona twierdziła, że ma jaskrę, zaćmę przez co bardzo słabo widzi, ma zawroty głowy, nie może

się schylać, ma również kłopoty z koncentracją i pamięcią. Z uwagi na podstawowe wykształcenie jest w stanie znaleźć pracy, która odpowiadałaby jej wykształceniu i którą mogłaby pogodzić z tymi schorzeniami. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, dodatkowo wskazując, że ubezpieczona podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1 stycznia 1987 roku do chwili obecnej. Zarówno lekarz rzeczoznawca, jak i komisja lekarska kasy ustalili, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym trwale bądź okresowo. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczona B. M. w dniu 16 marca 2017 roku złożyła wniosek o rentę rolniczą. Lekarz rzeczoznawca KRUS orzeczeniem z 21 kwietnia 2017 roku nie stwierdził u ubezpieczonej naruszenia sprawności organizmu w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym i nie uznał ubezpieczonej za niezdolną całkowicie do pracy w tym gospodarstwie. To orzeczenie tej samej treści wydane zostało także przez komisję lekarską kasy z dnia 16 maja 2017 roku, a orzeczenie tej komisji stanowiło podstawę dla organu rentowego do wydania zaskarżonej w niniejszej sprawie decyzji z dnia 24 maja 2017 roku odmawiającej przyznania ubezpieczonej prawa do renty rolniczej. W toku postępowania sądowego organ rentowy w piśmie procesowym z dnia 23 sierpnia 2017 roku poinformował Sąd, iż B. M. orzeczeniem lekarza rzeczoznawcy kasy z dnia 27 lipca 2007 roku została uznana okresowo za całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym. Pismo procesowe karta 33 akt sprawy. W kolejnym piśmie procesowym z 6 września 2017 roku organ rentowy w odpowiedzi na wy..., zobowiązanie Sądu wyjaśnił, że na podstawie orzeczenia lekarza rzeczoznawcy KRUS z 27 lipca 2017 roku ubezpieczona została uznana za całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym od 22 czerwca 2017 roku do lipca 2018 roku. I na tej podstawie organ rentowy przyzna wyżej wymienioną prawo do renty rolniczej począwszy, na ten okres, a dodatkowo organ rentowy wyjaśnił, że nie będzie uchylał decyzji z 24 maja 2017 roku. W kolejnym piśmie procesowym z dnia 23 października 2017 roku organ rentowy poinformował Sąd, iż decyzją z dnia 11 września 2017 roku przyznał bo..., B. M. prawo do renty rolniczej od 22 czerwca 2017 roku do 31 lipca 2018 roku i zaznaczył, że pozostaje do rozpoznania sprawa bea..., B. M. o przyznanie prawa do renty rolniczej z tytułu całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym z wniosku ubezpieczonej z 16 marca 2017 roku. Ponadto organ rentowy w treści tego pisma, na karcie 49 akt sprawy, wskazał, że w przypadku uznania ubezpieczonej przez biegłych lekarzy sądowych za całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym na dzień złożenia wniosku o rentę rolniczą, to jest 16 marca 2017 roku, ubezpieczona nabędzie prawo do renty od dnia 16 marca 2017 roku do 21 czerwca 2017 roku. Or..., Prezes KRUS przyznał ubezpieczonej bowiem prawo do renty rolniczej decyzją z 11 września 2017 roku na okres od 22 czerwca 2017 roku do 31 lipca 2018 roku. Odpis decyzji karta 50, 52 akt sprawy. Fakt otrzymania renty potwierdziła, w tym okresie potwierdziła ubezpieczona w piśmie procesowym z 24 października 2017 roku, karta 53. Z uwagi na to, iż w piśmie procesowym z dnia 21 lutego 2018 roku ubezpieczona wskazała, że nie może jechać na badanie lekarskie, bo ma pod opieką chorą matkę wymagającą opieki, a w dodatku ma chorobę oczu jaskrę, zwróciła się ona o sporządzenie opinii przez biegłych sądowych na podstawie dokumentacji bez badania jej przez biegłych lekarzy sądowych i dodatkowo wskazywała, że jest w bardzo trudnej sytuacji życiowej. Pismo procesowe karta 63 akt sprawy. W związku z tym, iż praktycznie do rozpoznania pozostała kwestia, czy w okresie od dnia złożenia wniosku o rentę rolniczą do dnia 21 czerwca 2017 roku ubezpieczona była całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym, czy też nie Sąd Okręgowy zwrócił się do biegłych sądowych o wydanie opinii zgodnie z pos..., wydanym wcześniej postanowieniem dowodowym i wyłącznie na podstawie dokumentacji medycznej. W opinii z dnia 27 marca 2018 roku, karta 72, 73 akta sprawy, biegli sądowi neurolog i ok..., specjalista chorób oczu rozpoznali u ubezpieczonej chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa z dyskopatią szyjną C5, C6 i lędźwiową L1, L2, zespół bólowy szyjno-barkowy i lędźwiowo-krzyżowy objawowi, objawowy z okresami zaostrzeń, astygmatyzm mieszany obu oczu, nadciśnienie oczne z uregulowanym ciśnieniem po lekach. Po zapoznaniu się z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy i aktach KRUS oraz dostarczoną przez badaną biegli stwierdzili, że stan zdrowia ubezpieczonej nie czyni jej całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym. Biegli wskazali, że istniejące u orzekanej schorzenia w postaci choroby zwyrodnieniowej kręgosłupa z dyskopatią szyjną C5, C6 i lędźwiową L1, L2, zespołu bólowego szyjno-barkowego i lędźwiowo-krzyżowego objawowego z okresami zaostrzeń, astygmatyzmu mieszanego obu oczu, nadciśnienia ocznego z uregulowanym ciśnieniem po lekach w aktualnym stadium zaawansowania nie powodują u orzekanej istotnego upośledzenia sprawności psychofizycznej i całkowitej niezdolności do zatrudnienia w gospodarstwie rolnym. Zdaniem biegłych sądowych powyższe schorzenia w okresie zaostrzenia mogą powodować takie dolegliwości jak podaje orz..., podaje orzekana podczas zbierania wywiadu i z tego powodu konieczne może być czasowe odsunięcie jej od pracy,

natomiast wskazane jest prowadzenie systematycznego leczenia prewencyjnego. Biegli wskazali dodatkowo, że w przypadku ubezpieczonej zapoznali się z zaświadczeniem o stanie zdrowia z dnia 2 marca 2017 roku, karta 116, z dokumentacją badań orzecznich, z wynikami badań radiologicznych z dnia 6 czerwca 2014 roku i z dnia 26 kwietnia 2016 roku, które ujawniły dyskopatię szyjną C5, C6 i lędźwiową L1, L2. Na podstawie tej dokumentacji uznali oni, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym. Biegli zapoznali się także z orzeczeniami lekarza rzeczoznawcy KRUS z 27 lipca 2017 roku, karta 29, w istocie rzeczy chodziło, tak, w którym uznano, że orzekana jest całkowicie niezdolna do pracy, jednak w dokumentacji nie przedłożono badań lekarskich. Wobec powyższego uznali oni, że ubezpieczona nie jest obecnie całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym i podzielili orzeczenie lekarza rzeczoznawcy KRUS z 21 kwietnia 2017 roku i komisji lekarskiej kasy z 16 maja 2017 roku. W dołączonej w opinii specjalisty z zakresu chorób oczu biegła ustaliła, iż ubezpieczona nie ma uszkodzenia narządu wzroku, które powodowałyby niezdolność do pracy. Ostrość wzroku 0,6 i 0,6 z korekcją lub 0,4 i 0,06 bez zalecanej korekcji nie powoduje niezdolności do pracy. Obecne leczenie ubezpieczonej polega na stosowaniu kropli do oczu, leku przeciwjaskrowego (...) W piś..., w piśmie procesowym z dnia 27 maja 2018 roku ubezpieczona pisała, że nadal boli ją kręgosłup, ręce i nogi jej cierpną i puchną, ma brak czucia, oczy ją bolą i pieką tak jakby miała piasek w oczach, coraz gorzej widzi, ma, ubezpieczona twierdziła, że ma migawki i kolorowe mroczki w oczach, a często zachodzi jej mgła na oczy. Leki nawet nie pomagają. Zwraçała się ona do Sądu i do biegłych sądowych o wyrozumienie, bo praca w gospodarstwie rolnym jest bardzo ciężka i dla niej utrudniona. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy z punktu widzenia dyrektyw wskazanych w artykule 233 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Okręgowy uznał, że moc dowodowa w sporządzonych przez specjalistów neurologa i specjalisty z, i okulistę opinii jest na tyle duża i wiarygodność tego dowodu niepodważona, że pozwalał on na dokonanie w sprawie istotnego ustalenia co do tego, iż w okresie od dnia złożenia wniosku o świadczenie do 21 czerwca 2017 roku ubezpieczona nie była czę..., całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym. Za..., w istocie rzeczy ubezpieczona nie złożyła zastrzeżeń medycznych o charakterze merytorycznym do sporządzonej przez biegłych opinii biegłych odwołując się do swoich dolegli..., jedynie do swoich dolegliwości. Z te..., z tej przyczyny Sąd Okręgowy nie widział podstaw do kontynuowania postępowania dowodowego i na podstawie opinii de..., dowodu z opinii biegłych sądowych wspomnianych wyżej ustalił, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym. Dokonując subsumpcji właściwych przepisów prawa materialnego do ustalonego w sprawie stanu faktycznego Sąd Okręgowy zauważa, że zgodnie z artykułem 21-wszym ustępem 1-wszym Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 2.336, renta rolnicza z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który łącznie spełnia następujące warunki: podległ ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez wymagany okres, o którym mowa w ustępie 2-gim, po drugie jest trwale lub okresowo całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, po trzecie całkowita niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym powstała w okresie podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu lub w okresach, o których mowa w artykule 20-tym ustępie 1-wszym punkcie 1-wszym i 2-gim, lub nie później niż w ciągu 18-tu miesięcy od ustania tych okresów. U..., ubezpieczona nie była całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym, zatem nie spełniała przesłanek przyznania jej prawa do renty, które muszą być spełnione łącznie, jak już zaznaczona, w szczególności przesłanki trwałej bądź okresowej całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. Dlatego na podstawie artykuł 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego, w związku z powołanym przepisem artykułu 21-go Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników Sąd Okręgowy orzekł o oddaleniu odwołania od decyzji z 24 maja 2017 roku. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.