

Sygn. akt VI U 2488/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2017 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołań: L. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

- z dnia 2 sierpnia 2016 r., znak: (...)

- z dnia 30 sierpnia 2016 r., znak: (...)

w sprawie: L. P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o emeryturę

I zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu L. P. prawo do emerytury od dnia (...)r. ;

II nie stwierdza odpowiedzialności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Decyzją z dnia 2 ma..., sierpnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku L. P. z dnia 13 maja 2016 roku odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury. Organ rentowy powołując się na przepisy Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2016 roku, pozycja 887, w szczególności na artykuł 184-ty tej Ustawy oraz na Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze Dziennik Ustaw z 1983 roku Numer 8 pozycja 43 ze zmianami, a w szczególności na paragraf 4-ty tego Rozporządzenia wskazał, iż odmówił przyznania wnioskodawcy emerytury, ponieważ nie został udowodniony wymagany dwudziestu..., wymagany 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy w uzasadnieniu tej decyzji wskazał także, że na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania przyjął za udowodnione na dzień 1 stycznia 1999 roku okresy nieskładkowe w wymiarze 8 miesięcy i 16 dni, składkowe w wymiarze 25 lat, 1 miesiąca i 5 dni, stażu sumarycznego w wymiarze 25 lat, 9 miesięcy i 21 dni, a dodatkowo Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyjaśnił, że nie uwzględnił okresu od 1 września 1970 roku do 23 kwietnia 1974 roku oraz od 4 października 1980 roku do 31 maja 1982 roku J. Zakłady (...) do prac w szczególnych warunkach, ponieważ przedłożone świadectwo w wyżej wymienionych warunkach nie spełnia wymogów formalnych (przedłożono kserokopię dokumentu). Ponadto Zakład nie uwzględnił do okresu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonego od 1 maja 1993 roku do 23 stycznia 1996 Gospodarstwo Rolne (...) do prac w szczególnych warunkach, ponieważ wymieniony charakter pracy nie jest zgodny z powołanym Rozporządzeniem

Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku. Ponadto organ rentowy wskazał, że zaliczenie powyższych okresów do pracy w szczególnych warunkach nie spełni warunków wymaganych 15-tu lat. Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się jej zmiany i przyznania mu prawa do emerytury. Ubezpieczony wskazywał w swoim odwołaniu, że w okresie od 1 września 1970 roku do 23 kwietnia 1974 roku oraz od 4 października 1980 roku do 31 maja 1982 roku pracował w szczególnych warunkach w J. Zakładach (...), a przedłożenie kserokopii dokumentu świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach dotyczącego tego zatrudnienia było zwykłą pomyłką i wskazał, że przekazuje organowi rentowemu oryginał tego świadectwa. Ponadto ubezpieczony w odwołaniu wskazywał, że w okresie od 1 maja 1998 roku..., od 1 maja 1993 roku do 23 stycznia 1996 roku był zatrudniony w Gospodarstwie Rolnym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. jako kowal i również przekazuje wraz z odwołaniem poprawione świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach za wyżej wymieniony okres. Dodatkowo ubezpieczony wskazał w odwołaniu, że czuje się bardzo pokrzywdzony, że nie wystawiono mu świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach za okres od 1 czerwca 1982 roku do 30 kwietnia 1993 roku, gdzie był zatrudniony jako kowal i ślusarz-spawacz w PGR w S. w Zakładzie Rolnym (...). Wszystkie dokumenty za ten okres przejęło archiwum w K.. Na okoliczność pracy w szczególnych warunkach w powyższym okresie ubezpieczony wnioskował o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków: J. M.

[f 00:08:03.016] i I. N.. Po wniesieniu odwołania..., przed wniesie..., przepraszam, przed wniesieniem tego odwołania..., przepraszam, po wniesieniu tego odwołania organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z dnia 30 sierpnia 2016 roku, podając, że rozpoznaje wniosek z 23 sierpnia 2016 roku odmówił ponownie przyznania ubezpieczonemu wnioskodawcy L. P. prawa do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach. W uzasadnieniu tej decyzji wskazano, że w stosunku do decyzji z dnia 2 sierpnia 2016 roku ulega zmianie ustalenie organu rentowego w zakresie wymiaru pracy ubezpieczonego w szczególnych warunkach. Organ rentowy wskazał, że do pracy w szczególnych warunkach zaliczył ubezpieczonemu okres 7 lat, 10 miesięcy i 11 dni. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy powołał argumentację przedstawioną w uzasadnieniach zaskarżonych decyzji wskazując, że decyzją z dnia 30 sierpnia 2016 roku po rozpatrzeniu odwołania częściowo zmienił decyzję z 2 sierpnia 2016 roku w zakresie uwzględnienia do szczególnych warunków okresu pracowniczego zatrudnienia ubezpieczonego od 7-go..., od..., w wymiarze 7 lat, 10 miesięcy i 11 dni. Wymiar ten obejmował okresy pracy od 1 września 1970 roku do 23 kwietnia 1974 roku oraz od 4 października 1980 roku do 31 maja 1982 roku w J. Zakładach (...) oraz od 1 maja 1993 roku do 23 stycznia 1996 roku w Gospodarstwie Rolnym (...). W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wskazał ponadto, że ubezpieczony nadal nie spełnia warunku 15 lat stażu w szczególnych warunkach. Zarządzeniem z dnia 3 października 2016 roku przewodniczący składu orzekającego połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia odwołania ubezpieczonego, odwołanie ubezpieczonego wniesione w sprawie VI U 2489/16, odwołanie dotyczyło decyzji z 30 sierpnia 2016 roku ze sprawą niniejszą o Sygnaturze akt VI U 2488/16. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczony L. P. urodzony (...) w dniu 13 maja 2016 roku złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w B. wniosek o emeryturę z tytułu pracy w szczególnych warunkach wskazując, iż nie jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego, a okoliczność ta nie była między stronami sporna, iż ubezpieczony nie jest członkiem OFE. Decyzją z dnia 2 sierpnia 2016 roku organ rentowy odmówił przyznania ubezpieczonemu prawa do emerytury rozpoznając jego wniosek z 13 maja 2016 roku. Natomiast decyzją ZUS z 30 sierpnia 2016 roku wadliwie wskazującą, iż jest rozpoznawany wniosek z 23 sierpnia 2016 roku w sytuacji, gdy sprawa o emeryturę została wszczęta 13 maja 2016 roku organ rentowy także odmówił przyznania ubezpieczonemu prawa do emerytury, z tą modyfikacją, że do okresu pracy w szczególnych warunkach zaliczył ubezpieczonemu okres 7 lat, 10 miesięcy i 11 dni. Organ rentowy oparł się na dołączonych do odwołania od decyzji z 2 sierpnia 2016 roku w świadectwach wykonywania pracy w szczególnych warunkach wystawionych ubezpieczonemu L. P. przez J. Zakłady (...) z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Akcyjna w J.. Z dowodu tego wynikało, iż ubezpieczony w okresie od 1 września 1970 roku do dnia 23 kwietnia 1974 roku oraz od dnia 4 października 1980 roku do 31 października 1980..., przepraszam, do 31 maja 1982 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę na stanowiskach: monter aparatury i urządzeń chemicznych w produkcji, w produkcjach chlorowców i związków chlorowcopochodnych nieorganicznych dział czwarty punkt pierwszy podpunkt 15-ty oraz spawacz w pracy przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym i atomowodorowym dział 14-ty punkt 12-ty podpunkt pierwszy, w których jako podstawowe są wykonywane prace wymienione w wykazie A według Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników

zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze Dziennik Ustaw Numer 8 pozycja 43 z 1983 roku ze zmianami oraz Zarządzenie Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego Numer 7 z dnia 7 lipca 1987 roku Dziennik Urzędowy Ministerstwa Przemysłu Chemicznego i Lekkiego Numer 4 z 1987 roku. W treści tego świadectwa z dnia 7 marca 2016 roku potwierdzono, że pracownik był zatrudniony na wskazanych stanowiskach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracował w warunkach, w których nie są zachowane higieniczne normy pracy. Także do odwołania ubezpieczonego od decyzji z 2 sierpnia 2016 roku dołączył on świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach, które organ rentowy uwzględnił jako wiarygodny dowód wykonywania przez ubezpieczonego pracy w szczególnych warunkach. W okresie od 1 maja 1970..., od 1 maja 1993 roku do 21-go..., do 23 stycznia 1996 roku ubezpieczony wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, prace polegające na kuciu ręcznym w kuźniach przemysłowych oraz obsługiwał młot mechaniczny wykaz A dział trzeci pozycja 79-ta na stanowisku kowal wymienionym w dziale trzecim pozycji 79-tej punkcie pierwszym wykazu A stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze Dziennik Ustaw Numer 8 pozycja 43 z późniejszymi zmianami oraz Zarządzenie Numer 16 Ministra Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 31 marca 1988 roku w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze Dziennik Urzędowy Ministerstwa Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej Numer 2 pozycja 4-ta. Organ rentowy uwzględnił w decyzji z dnia 30 sierpnia te dwa dowody z dokumentów uznając, że ubezpieczony wykazał, iż w okresach wskazanych w tych świadectwach przez 7 lat, 10 miesięcy i 11 dni pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach na stanowiskach i przy pracach wskazanych w treści świadectw wykonywania pracy w szczególnych warunkach wystawionych przez (...) Spółkę Akcyjną w (...) i Gospodarstwo Rolne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G., świadectwo pracy z 17 sierpnia 2016 roku, karta 5 i 6 akt sprawy.

[K. części 00:18:56.402] (...)_02

[Przewodniczący 00:18:56.348] Spór w niniejszej sprawie dotyczył zatem okresu powoływanego przez ubezpieczonego w odwołaniu zatrudnienia w Państwowym Gospodarstwie Rolnym w S., w Zakładzie Rolnym w G., w zakres..., a w szczególności chodziło o wy..., rozstrzygnięcie sporu, czy w okresie pracy u tego pracodawcy, od 1 czerwca 1982 roku do 30 kwietnia 1993 roku, ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych warunkach. W tym zakresie Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów z akt osobowych ubezpieczonego, za ten okres, nadesłanych przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w B. oraz na podstawie dowodu z zeznań świadków J. M.

[f 00:20:28.398] i I. N.

[f 00:20:30.958] oraz dowodu z przesłuchania ubezpieczonego, iż ubezpieczony, przynajmniej w okresie od 1 czerwca 1984 roku do 30 kwietnia 1993 roku, 8 lat i 11 miesięcy, wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę wskazaną w załączniku do Rozp..., powołanego już Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, prace wskazane w wykazie A, w Dziale III pod pozycją 79. Są to prace polegające na kuciu ręcznym w kuźniach przemysłowych oraz obsłudze młotów mechanicznych. Dokonując ustaleń, iż ubezpieczony wykonywał tego rodzaju pracę w szczególnych warunkach, w pierwszej kolejności Sąd Okręgowy wskazuje, iż stanowisko kowala zostało wskazane w świadectwie pracy, wystawionym ubezpieczonemu przez Gospodarstwo Rolne (...) Skarbu Państwa w G. w dniu 30 kwietnia 1993 roku i wskazano tam, iż pracował on na stanowisku kowala. Natomiast dowody z zeznań świadków i przesłuchania ubezpieczonego jednoznacznie wskazywały na to, iż ubezpieczony taką pracę wykonywał przynajmniej od 1 czerwca 1984 roku, gdyż początkowo pracował jako ślusarz - spawacz, wykonując także prace ślusarskie do 30 kwietnia 1993 roku. Wiarygodność dowodów z zeznań świadków wynikała przede wszystkim z ich wzajemnej spójności..., spójności, w szczególności wskazać należy, iż świadkowie pracowali razem z ubezpieczonym w przeważającej części tych okresów..., tego okresu pracy w szczególnych warunkach, którego spór dotyczył. Z zeznań świadków wynikało, iż ubezpieczony po przejściu na emeryturę, bądź rentę, dotychczas zatrudnionego na stanowisku kowala T. D.

[f 00:23:27.768] , objął jego stanowisko i pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przy obsłudze młotu mechanicznego oraz przy kuciu ręcznym, wykonując takie detale, jak: lemieszce, zęby do bron, noże do wypielaczy buraków, czy stópki do tych urządzeń. Była to ciężka praca fizyczna, w której ubezpieczony narażony był na szkodliwe działanie czynników w środowisku pracy, przede wszystkim na hałas. W kuźni było też palenisko, które powodowało, iż praca ubezpieczonego wykonywana była w szczególnych warunkach, a jak wynikało z zeznań świadka I. N...., N.

[f 00:24:25.388] , ubezpieczony przeszedł na rentę z tytułu niezdolności do pracy, właśnie z tytułu uszkodzenia słuchu, z powodu narażenia na hałas na stanowisku kowala. Świadek wskazywała nawet, że ubezpieczony od 1 stycznia 1984 roku wykonywał już pracę kowala. Podobnie zeznawał także świadek J. M.

[f 00:24:51.208] , co..., podając, że ubezpieczony kuł na młocie pneumatycznym lemieszce, zęby do bron, kurze stópki do opielaczy do buraków. W kuźni było palenisko, mo..., mot..., młot pneumatyczny miał sprzęgło i trzeba było z wycuciem naciskać. Młot był podłączany do prądu, zasilany prądem, miał koła napędowe i paski klinowe. Jak trzeba było uformować cienki drut, to ubezpieczony używał ręcznego młota do kucia. Okoliczności te potwierdził w swoich zeznaniach L. P.

[f 00:25:34.238] . Ten materiał dowodowy jednoznacznie, w ocenie Sądu Okręgowego, wskazywał na to, iż ubezpieczony wykonywał prace w szczególnych warunkach, wskazaną w wykazie A, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów, w Dziale III, pozycji 79 - kucie ręczne w kuźniach przemysłowych oraz obsługa młotów mechanicznych. Zgodnie z artykułem 184 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z ustępem 1 tego przepisu, ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 roku przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w artykule 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli: po 1. okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn oraz, po 2. okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w artykule 27. Zgodnie z ustępem 2 artykułu 184 Ustawy emerytalnej, emerytura, o której mowa w ustępie 1 tego artykułu, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do Otwartego Funduszu Emerytalnego, albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym za pośrednictwem zakładu na dochody budżetu państwa. W tym miejscu wskazać także należy, iż zgodnie z artykułem 32 ustępem 2 Ustawy emerytalnej, dla celów uprawnień, o których mowa w ustępie 1, za pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach uważa się pracowników zatrudnionych przy pracach o znacznej szkodliwości dla zdrowia oraz o znacznym stopniu uciążliwości lub wymagających wysokie..., wysokiej sprawności psychofizycznej ze względu na bezpieczeństwo własne lub otoczenia. Artykuł 27 wskazuje na wymagane okresy składkowe i nieskładkowe wynoszące co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, co potwierdza także w paragrafie 4 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku, a także w paragrafie 3. Zgodnie z tymi unormowaniami za okres zatrudnienia wymagany do uzyskania emerytury, zwany dalej wymaganym okresem zatrudnienia, uważa się okres wynoszący 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, liczony łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczalnymi do okresów zatrudnienia. Pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: osiągnął wiek emerytalny wynoszący 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn, ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Wskazać zatem należy, iż ubezpieczony spełnił wszystkie warunki nabycia prawa do emerytury. Organ rentowy zaliczył bowiem, w jednej z zaskarżonych decyzji z 30 sierpnia 2016 roku, do pracy w szczególnych warunkach wyżej wskazane okresy w wymiarze 7 lat, 10 miesięcy i 11 dni, dodając do tego okres zatrudnienia liczący..., w Państwowym Gospodarstwie Rolnym w s..., w S., Zakładzie Rolnym w G. od..., liczony od 1 czerwca 1984 roku do 30 kwietnia 1993 roku, 8 lat i 11 miesięcy. Ubezpieczony legitymował się na dzień 1 stycznia 1999 roku wymiarem czasu pracy w szczególnych warunkach o charakterze pracowniczym, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, łącznie ponad 15 lat. W jeden okres to był 8 lat i 11 miesięcy, drugi okres 7 lat i 10 miesięcy i 11 dni, to było ponad, nawet 16 lat. Wskazać także należy, iż w przekonujący sposób ubezpieczony i świadek I. N.

[f 00:31:15.058] tłumaczyła dlaczego ubezpieczonemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., Gospodarstwo Rolne, wystawiło świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach tylko za okres zatrudnienia w samej spółce, albowiem akta osobowe ubezpieczonego, dotyczące zatrudnienia w Państwowym Gospodarstwie Rolnym w S., Zakładzie Rolnym w G., później w Gospodarstwie Rolnym (...) Skarbu Państwa w G., przekazane zostały Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziałowi Terenowemu w B. i niedostępne były pracodawcy, który wystawił świadectwo pracy z dnia 17 sierpnia 2016 roku, czyli Gospodarstwu Rolnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.. Pozostały materiał dowodowy był..., miał na tyle znaczną moc dowodową i wiarygodność, że pozwala na dokonanie ustalenia, zgodnie z którym ubezpieczony posiadał okres co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach na dzień 1 stycznia 1998 roku. Mimo iż ubezpieczony nie posiadał na ten okres pracy w Zakładzie..., w Państwowym Gospodarstwie Rolnym w S., Zakładzie Rolnym w G., później w Gospodarstwie (...) Skarbu Państwa, od 1 czerwca 84 roku do 30 kwietnia 1993 roku, świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach, tak jak tego wymaga paragraf 2 Rozporządzenia Rady Ministrów powoływanego wcześniej, to jednak okoliczność ta nie pozbawiała go możliwości udowodnienia w toku niniejszego procesu, iż rzeczywiście wykonywał on pracę w szczególnych warunkach także w tym okresie. W ocenie Sądu Okręgowego udało się udowodnić ubezpieczonemu to na podstawie dowodu ze świadectwa pracy, które zostało wystawione także na ten okres przez pracodawcę oraz dowodami z zeznań świadków i przesłuchania ubezpieczonego. Dlatego, zgodnie z artykułem 477 ze znacznikiem 14 paragrafem 2 Kodeksu postępowania cywilnego, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone decyzje i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od (...)roku, czyli od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożył on wniosek o to świadczenie. Pozostałe warunki nabycia prawa do emerytury, bowiem w pierwszym dniu miesiąca, w którym złożył on wniosek o to świadczenie, zostały przez niego spełnione. I zgodnie z artykułem 129 ustępem 1 Ustawy emerytalnej, świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu z uwzględnieniem ustępu 2. W punkcie drugim wyroku Sąd nie stwierdził odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, na podstawie artykułu 118 ustęp 1a Ustawy emerytalnej, albowiem istotne dla rozstrzygnięcia sporu okoliczności faktyczne ustalane było w toku prowadzonego postępowania sądowego, na podstawie dowodów, którymi nie dysponował organ rentowy, dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych ubezpieczonego, jak również dowodów z zeznań świadków, które w postępowaniu administracyjnym nie miały wiążącego charakteru dla organu rentowego. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.