

Sygn. akt VI U 1827/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: J. M.

od decyzji: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 28 maja 2014 r., znak: (...)

w sprawie: J. M.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o dodatek pielęgnacyjny

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej J. M. prawo do dodatku pielęgnacyjnego od dnia 1 maja 2014 r. do dnia 30 września 2018 r.

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt VIU 1827/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 maja 2014 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku J. M. z dnia 31 marca 2014 roku, odmówił przyznania wnioskodawczyni prawa do dodatku pielęgnacyjnego. Powołując się na artykuł 75 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku, o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, organ rentowy wskazał, iż komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 23 maja 2014 roku ustaliła, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do samodzielnej egzystencji. Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona domagając się jej zmiany i przyznania prawa do dodatku pielęgnacyjnego. W uzasadnieniu zaskarżenia ubezpieczona podnosiła, iż ZUS błędnie przyjął, iż nie jest niezdolna do samodzielnej egzystencji. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczona w okresie od 1 lutego 2009 roku do 30 kwietnia 2009 roku posiadała prawo do dodatku pielęgnacyjnego. W dniu 31 marca 2014 roku złożyła wniosek o przyznanie dodatku pielęgnacyjnego na dalszy okres. Zaskarżoną decyzją organ rentowy odmówił przyznania prawa do dodatku pielęgnacyjnego, powołując się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 23 maja 2014 roku, w którym stwierdzono, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do samodzielnej egzystencji. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS było poprzedzone orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z 16 kwietnia 2014 roku o tej samej treści i stwierdzało, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do samodzielnej egzystencji. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego, opartego na orzeczeniu komisji

lekarskiej ZUS, Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii zespołu biegłych sądowych, w składzie neurolog, kardiolog, okulista i endokrynolog. Biegli sądowi w opinii z dnia 11 czerwca 2015 roku rozpoznali u ubezpieczonej następujące schorzenia. Naczyniopochodne uszkodzenie mózgu w przewy..., w przebiegu przewlekłej niewydolności krążenia mózgowego, przebiegającej z okresami zaostrzeń. Stan po nagłym zatrzymaniu krążenia w przebiegu migotania komór z następowym wszczepieniem kardiodefibrilatora, chorobę zwy..., chorobę zwyrodnieniową stawów i kręgosłupa, przewlekły zespół bólowy szyjny i lędźwiowy i lędźwiowo- krzyżowy, objawowy z okresami zaostrzeń i obecnymi objawami ubytkowymi, przewlekłe migotanie przedsionków, nadciśnienie tętnicze, wtórną niedoczynność tarczycy, po leczeniu radio- jodem dobrze kontrolowaną farmakologicznie, pseudo soczewkowatość obu oczu, przebyte leczenie kamicy pęcherzyka żółciowego z przewlekłym zapaleniem błony śluzowej przewodu pokarmowego, zaburzenia lękowe. Po przeprowadzeniu badań sądowo- lekarskich i zapoznaniu się z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy, powołany w sprawie zespół biegłych ustalił, że stan zdrowia ubezpieczonej czyni ją nadal całkowicie niezdolną do pracy i sa..., i do samodzielnej egzystencji. Przyczyną niezdolności całkowitej do pracy i niezdolności do samodzielnej egzystencji jest naczyniopochodne uszkodzenie mózgu w przebiegu przewlekłej niewydolności krążenia mózgowego, przebiegającej z okresami zaostrzeń, stan po nagłym zatrzymaniu krążenia w przebiegu migotania komór z następowym wszczepieniem kardiodefibrilatora, kardiodefibrilatora. Choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa, przewlekły zespół bólowy szyjny i lędźwiowy i lędźwiowo- krzyżowy, objawowy z okresami zaostrzeń i obecnymi objawami ubytkowymi, przewlekłe migotanie przedsionków, nadciśnienie tętnicze, wtórna niedoczynność tarczycy po leczeniu radio- jodem, dobrze kontrolowana farmakologicznie, pseudo soczewkowatość obu oczu, przebyte leczenie kamicy pęcherzyka żółciowego z przewlekłym zapaleniem błony śluzowej i przewodu pokarmowego i zaburzenia lękowe. W ocenie biegłych sądowych opiniujący w niniejszej sprawie, schorzenia te skutkują u ubezpieczonej nagłymi omdleniami i upadkami, zaburzeniami równowagi i chodu, bólami klatki piersiowej z uczuciem kołatania serca, znacznym obniżeniem tolerancji wysiłku fizycznego, ograniczeniem ruchomości kręgosłupa i stawów, przewlekłym zespołem bólowym szyjno- barkowym lewostronnym, osłabieniem siły mięśniowej kończyn, zaburzeniami lękowymi, bólami brzucha z nudnościami i wymiotami. Zdaniem biegłych sądowych powyższe schorzenia powodują u orzekanej znaczne upośledzenie sprawności psychofizycznej ustroju i całkowitą niezdolność do zatrudnienia i do samodzielnej egzystencji. Zd... Biegli podkreślili, iż ubezpieczona z powodu swoich schorzeń wymaga pomocy osoby drugiej do utrzymania higieny całego ciała, do robienia zakupów, do przynoszenia opału w celu ogrzania mieszkania, w którym funkcjonują piece węglowe. Odczuwa ponadto lęki przed opuszczeniem mieszkania, z uwagi na odczuwane zaburzenia rytmu serca i związane z tym zaburzenia krążenia, co wiąże się z omdleniami i nagłymi upadkami i częstymi zaburzeniami równowagi i chodu. Po ostatnim zabiegu usunięcia kamieni z pęcherzyka żółciowego, nadal odczuwa dolegliwości gastryczne, co wiąże się z częstymi bólami brzucha i nudnościami, z wymiotami. Przekłada się te..., ten stan na pogorszenie sprawności i tolerancję wysiłku oraz zaburzenia nastroju i napędu. Biegli sądowi ustalili, iż ubezpieczona jest nadal całkowicie niezdolna do pracy i samodzielnej egzystencji w okresie od 1 maja 2014 roku do września 2018 roku, co jest spowodowane przede wszystkim chorobami układu krążenia i układu kostno- stawowego z objawami neurologicznymi. Biegli wskazali, że stan zdrowia ubezpieczonej wprawdzie uległ nieznacznej poprawie, ale powod..., nie..., nadal powoduje niezdolność do samodzielnej egzystencji. Zdaniem biegłych całkowita niezdolność do pracy i do samodzielnej egzystencji ma charakter okresowy z powodu możliwości poprawy stanu zdrowia, po zastosowanym leczeniu specjalistycznym. Biegli nie podzielili orzeczeń lekarza orzecznika ZUS z dnia 16 kwietnia 2014 roku i komisji lekarskiej ZUS z 23 maja 2014 roku, z powodu większego nasilenia dolegliwości w przebiegu istniejących u orzekanej schorzeń, które nadal powodują istotne upośledzenie sprawności ustroju i całkowitą niezdolność do pracy i do samodzielnej egzystencji. Ponadto biegli podkreślili, że do oceny stanu zdrowia i uznania całkowitej niezdolności do pracy ubezpieczonej oraz jej niezdolności do samodzielnej egzystencji, za podstawę mieli te same dowody, którymi dysponował organ rentowy w postępowaniu administracyjnym. Opinia biegłych sądowych na karcie 19 i 20 akt sprawy. Zastrzeżenia do tej opinii złożył w piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2015 roku organ rentowy, powołując się na stanowisko przewodniczącego komisji lekarskiej ZUS o..., organ ten nie podzielił stanowiska biegłych odnośnie stwierdzonej niezdolności do samodzielnej egzystencji. Argumentując, iż z opisu badania przedmiotowego ubezpieczonej przez biegłych nie wynika konieczność stałej pomocy osoby drugiej przy podstawowych czynnościach życiowych. Biegli nie wykazali ani zaburzenia orientacji, czy ostrej psychopatologii, nie stwierdzili też objawów jawnej niewydolności krążeniowo-oddechowej, niedowładów, czy utrudnienia samodzielnej lokomocji, na przykład ślepoty, co uzasadniałoby orzeczenie o niezdolności do samodzielnej egzystencji. W związku

z tymi zastrzeżeniami organ rentowy wnosił o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłych sądowych, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku, organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania. W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na wydanie w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia bez konieczności kontynuowania postępowania dowodowego. Opinia biegłych sądowych w sposób szczegółowy i obszerny opisywała schorzenia, na które ubezpieczona cierpi oraz ich wpływ na stan zdrowia ubezpieczonej. Z punktu widzenia stwierdzonej niezdolności do samodzielnej egzystencji i całkowitej niezdolności do pracy. Zastrzeżenia organu rentowego miało..., miały charakter wybiórczy, nie koncentrowały się na istotnych argumentach przedstawionych przez biegłych dla uzasadnienia ustaleń i wniosków końcowych ich opinii. W szczególności podkreślić należy, iż ube..., organ rentowy pomijał sk..., te ustalenia biegłych, które wskazywały, iż liczne schorzenia, na które cierpi ubezpieczona powodują u niej nagłe omdlenia i upadki, zaburzenia równowagi i chodu, bóle klatki piersiowej z uczuciem kołatania serca, znaczne obniżenie tolerancji wysiłku fizycznego, ograniczenie ruchomości kręgosłupa i stawów, przewlekły zespół bólowo- szyjno- barkowy lewostronny, osłabienie siły mięśniowej kończyn oraz zaburzenia lękowe oraz jak również bóle brzucha z nudnościami i wymiotami. Wskazać należy, iż ubezpiecz..., biegli wyjaśnili w sposób logiczny i zgodny z posiadania..., z posiadaną wiedzą specjalistyczną wpływ schorzeń na możliwości do samodzielnej egzystencji ubezpieczonej. Skutki schorzeń wymienione przed chwilą wskazują w sposób oczywisty na to, iż ubezpieczona nie jest zdolna do samodzielnej egzystencji, albowiem skutki schorzeń powodują, iż nie może ona ani samodzielnie załatwiać spraw urzędowych, ani innych podstawowych potrzeb życiowych, takich jak noszenie węgla w celu opalania mieszkania, załatwiania zakupów, czy utrzymania higieny osobistej bez pomocy innych osób. Organ rentowy sformułował swoje zastrzeżenia w sposób pomijający te istotne elementy stanu faktycznego w sprawie, które Sąd ustalił na podstawie opinii biegłych. Ubezpieczona ma znaczne ograniczenia ruchomości kręgosłupa i stawów, co samo w sobie powoduje, iż ma trudności w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych, dlatego Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku organu rentowego o kontynuowaniu postępowania dowodowego, natomiast na..., dokonał ustalenia, iż ubezpieczona będąc niezdolna do, całkowicie do pracy i niezdolna do samodzielnej egzystencji nabyła prawo do dochodzonego świadczenia w postaci dodatku pielęgnacyjnego, zgodnie z artykułem 75, ustępem 1, Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, teks jednolity, Dziennik Ustaw z 2015 roku, pozycja 748, dodatek pielęgnacyjny przysługuje osobie uprawnionej do emerytury lub renty, jeżeli osoba ta została uznana za całkowicie niezdolną do pracy oraz do samodzielnej egzystencji albo ukończyła 75 życia, z zastrzeżeniem ustępu 4, który nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie. Dlatego na podstawie tego przepisu prawa materialnego, w związku z artykułem 477, ze znacznikiem 14, paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonej prawo do dodatku pielęgnacyjnego na okres orzeczony w opinii biegłych sądowych. W punkcie 2 wyroku na podstawie artykułu 118, ustępu 1a, Sąd Okręgowy ustalił odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Organ rentowy ponosi bowiem odpowiedzialność za wadliwe orzeczenie komisji lekarskiej ZUS, na podstawie której oparł zaskarżoną decyzję w sytuacji, gdy orzeczenie te było w ujęciu obiektywnym wadliwe i w postępowaniu administracyjnym, poprzedzającym fazę postępowania sądowego organ ten dysponował i organy orzecznicze ZUS dysponowały tym samym materiałem dowodowym, na którym następnie w toku prosu oparli się biegli sądowi. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. (...)

[**koniec** 00:18