

Sygn. akt VI U 2273/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: R. Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 3 lipca 2013 r., znak:(...)

w sprawie: R. Ż.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę socjalną

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej R. Ż. prawo do renty socjalnej od dnia (...)
- 2) stwierdza, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

***Na oryginale właściwy podpis.***

## UZASADNIENIE

Ubezpieczona R. Ż. wniosła w dniu 6.05.2013r. o przyznanie prawa do renty socjalnej.

Zaskarżoną decyzją z dnia 3.07.2013r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do renty socjalnej w oparciu o art. 4 ustawy o rencie socjalnej, powołując się na fakt, że Komisja lekarska w orzeczeniu z dnia 1.07.2013r. nie stwierdziła u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy.

W odwołaniu od tej decyzji ubezpieczona wniosła o jej zmianę i przyznanie prawa do renty socjalnej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczona R. Ż. pobierała rentę socjalną do 25.05.2012 r. W dniu 30.04.2012 r. złożyła wniosek o przyznanie jej prawa do renty socjalnej. Orzeczeniem z dnia 21.05.2012 r. Lekarz Orzecznik uznał, że ubezpieczona jest całkowicie

niezdolna do pracy do 31.05.2013 r. i do tej daty pobierała ubezpieczona rentę socjalną. Kolejny wniosek o przyznanie renty socjalnej złożyła ubezpieczona w dniu 6.05.2013r.

Orzeczeniem z dnia 5.06.2013r. Lekarz Orzecznik stwierdził, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy. Komisja Lekarska w orzeczeniu z dnia 1.07.2013. również nie stwierdziła całkowitej niezdolności ubezpieczonej do pracy.

**dowód** – wniosek i orzeczenia w aktach rentowych

W celu weryfikacji orzeczeń lekarskich Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłych lekarza internisty, otolaryngologa i neurologa, którzy w swojej opinii z dnia 12.12.2013r., po przeprowadzeniu wywiadu z ubezpieczoną i jej badaniu rozpoznali u ubezpieczonej padaczkę z napadami uogólnionymi toniczno-klonicznymi, głuchoniemotę i otyłość.

Biegli na podstawie przeprowadzonych badań sądowno-lekarskich i zapoznaniu się z dokumentacją medyczną znajdującą się w aktach sprawy stwierdzili, że stan zdrowia badanej powoduje całkowitą, okresową niezdolność do jakiegokolwiek pracy zarobkowej.

Biegli wskazali, że przyczyną całkowitej niezdolności do pracy ubezpieczonej jest padaczka z napadami uogólnionymi toniczno - klonicznymi, głuchoniemota, otyłość. Schorzenia te nadal powodują u ubezpieczonej znaczne upośledzenie sprawności psychofizycznej ustroju i całkowitą niezdolność do zatrudnienia.

We wnioskach opinii biegli stwierdzili, uwzględniając potencjalne możliwości kompensacyjne organizmu ubezpieczonej, że badana jest nadal okresowo całkowicie niezdolna do pracy do 12.2015. Całkowita niezdolność do pracy istnieje od daty zgodnej z orzeczeniem Lekarza Orzecznika z dnia 21.05.2012 r. to jest od 1.06.2013 r. i spowodowana jest przede wszystkim schorzeniami układu nerwowego a stan zdrowia ubezpieczonej nie uległ istotnej poprawie od czasu poprzedniego orzeczenia. Całkowita niezdolność do pracy ma charakter okresowy z powodu możliwości poprawy stanu zdrowia po zastosowanym leczeniu specjalistycznym. Biegli do oceny stanu zdrowia i uznania całkowitej niezdolności do pracy za podstawę mieli te same dowody, którymi dysponował organ rentowy w postępowaniu administracyjnym. Nie podzielili opinii Lekarza Orzecznika z dnia 5.06.2013 r. i Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 1.07.2013 r. z powodu większego nasilenia dolegliwości w przebiegu istniejących u orzekanej schorzeń, które nadal powodują znaczne upośledzenie sprawności ustroju i całkowitą niezdolność do zatrudnienia.

**dowód:** opinia biegłych k.19-20 akt sprawy.

Organ rentowy zgłosił zastrzeżenia do opinii biegłych zarzucając, że opinia nie może być zaakceptowana wobec rozbieżności oceny neurologów pomiędzy biegłym a Komisją Lekarską w której składzie był neurolog. Z dokumentacji przedłożonej w ZUS wynikało, że modyfikacja leczenia padaczki nastąpiła w 2011 r. z dobrym efektem gdyż ( ilość napadów zmniejszyła się do 2 x/miesiąc. Podkreślono, że padaczka jest kontrolowana tylko jednym lekiem z dobrym efektem. Biegły neurolog co do ilości napadów padaczki oparł się na wywiadzie z ubezpieczoną. Kwalifikacje zawodowe jakie badana nabyła - technik odzieżowy nie są przeszkodą do zatrudnienia osoby z padaczką od dzieciństwa.

Wobec powyższego organ rentowy wniósł o powołanie w sprawie dowodu z innego zespołu biegłych - celem obiektywizacji rozpoznania - w przypadku oddalenia tego wniosku wniósł o oddalenie odwołania.

W opinii uzupełniającej biegli podali, że dokonali ponownej analizy dokumentacji medycznej zawartej w aktach sprawy oraz protokołu badań sądowno - lekarskich, wydanego orzeczenia lekarskiego i podtrzymują dotychczasowe stanowisko. Biegli ponownie wskazali, że przyczyną okresowej całkowitej niezdolności do pracy ubezpieczonej jest padaczka z napadami uogólnionymi toniczno - klonicznymi, głuchoniemota, otyłość. Podczas badania sądowno - lekarskiego oraz w dołączonej dokumentacji lekarskiej w tym karta informacyjnej z dnia 13.08.13 ( k -16 akt) wynika iż przy ocenie jamy ustnej i języka są liczne blizny po licznych przygryzieniach w trakcie napadów padaczkowych. Również lekarz leczący w dokumentacji medycznej poda<sup>3</sup> iż liczba napadów dochodzi do 4 w miesiącu (k- 15 akt)

i rozpoznał padaczkę lekooporną. Z tych względów biegli uznali że stan zdrowia ubezpieczonej nie uległ istotnej poprawie zwłaszcza iż ubezpieczona cierpi również na głuchoniemotę.

**dowód** : opinia uzupełniająca k.35

W kolejnych zastrzeżeniach organ rentowy stwierdził, że Przewodnicząca Komisji Lekarskich wskazuje, iż schorzenia stwierdzone u ubezpieczonej nie powodują całkowitej niezdolności do pracy. Padaczka (napady średnio 2 razy w miesiącu), leczona jednym lekiem. Eeg z 26.09.2011 r. w granicach normy, KT głowy z 2009 bez zmian.

Wobec powyższego pozwany wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłych lekarzy sądowych, a w przypadku nieuwzględnienia wniosku – o oddalenie odwołania.

Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń organu rentowego uznając, że biegli w wystarczający sposób odnieśli się do zastrzeżeń organu rentowego a kolejne zastrzeżenia stanowią nieuzasadnioną polemikę z prawidłowymi wnioskami biegłych.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stan faktyczny w sprawie został ustalony w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, których prawdziwości strony nie kwestionowały a ponadto w oparciu o opinię biegłych lekarzy powołanych przez Sąd dla oceny stanu zdrowia ubezpieczonej. Sąd uznał, że biegli powołani w sprawie – specjaliści w zakresie schorzeń, na jakie cierpi ubezpieczona dokonali wszechstronnej oceny jej stanu zdrowia, biorąc pod uwagę przebieg choroby, czasookres jej trwania, przyjmowane leki.

Zdaniem Sądu Okręgowego biegli wydali w sprawie orzeczenie, które zostało należycie i starannie uzasadnione (art.285 k.p.c.) a wnioski biegłych znajdują oparcie w dokumentacji lekarskiej zgromadzonej w sprawie. Biegli odnieśli się do zastrzeżeń organu rentowego zgłoszonych w piśmie z dnia 29.01.2014 r. Kolejnych zastrzeżeń do opinii z dnia 17.03.2014 r., bez wskazania mankamentów opinii biegłych, wśród których znajdował się neurolog, a także konkretnych dowodów z dokumentów, Sąd nie uwzględnił.

W myśl art. 4 ust 1 ustawy z dnia 27.06.2003r. o rencie socjalnej, renta ta przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało:

- 1) przed ukończeniem 18 roku życia,
- 2) w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25 roku życia,
- 3) w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Skoro biegli w swojej opinii, której wnioski Sąd Okręgowy w pełni podzielił, stwierdzili, że przyczyną niezdolności do pracy ubezpieczonej jest padaczka z napadami uogólnionymi, głuchoniemota i otyłość, a schorzenia powstały przed ukończeniem przez ubezpieczoną 18 roku życia ( głuchoniemota od 2 roku życia a napady padaczki od 12 roku życia) i powodują one całkowitą niezdolność ubezpieczonej, Sąd Okręgowy uznał, że zaistniały w niniejszej sprawie przesłanki do przyznania ubezpieczonej spornego świadczenia na dalszy okres i dlatego na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję oraz przyznał ubezpieczonej prawo do renty socjalnej od(...) r.

Wobec faktu, iż biegli sądowi dysponowali tym samym materiałem dowodowym, który był analizowany przez organ rentowy, jak również tymi badaniami lekarskimi, które mogły być przeprowadzone w postępowaniu przed lekarskimi organami orzecznymi ZUS, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 118 ust. 1a powołanej wyżej ustawy emerytalnej o odpowiedzialności pozwanego organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

**SSO Ewa Milczarek**