

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz /spr./**

**SO Tomasz Adamski**

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2015 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w I. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w (...) o sygnaturze I Ne 2908/13

**postanawia:**

1. **stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie I Ne 2908/13 Sądu Rejonowego w(...);**
2. **zasądzić od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w(...) na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w I. kwotę 3000 zł (trzy tysiące złotych);**
3. **zwrócić skarżącemu ze Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w (...) kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem opłaty od skargi.**

Na oryginale właściwe podpisy.

**IIS 46/15**

## UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w I. wniósł 24 czerwca 2015 roku o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w (...) w sprawie przeciwko G. S. i A. S. o zapłatę o sygnaturze I Ne 2908/13 . Domagał się zasądzenia na jego rzecz kwoty 20000 zł .stwierdzenia przewlekłości w tym postępowaniu oraz zlecenia sądowi prowadzącemu postępowanie odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie zwłaszcza bezzwłoczne wydanie klauzuli wykonalności dla prawomocnego orzeczenia.

Prezes Sądu Rejonowego w (...) nie skorzystała z uprawnienia w trybie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym/.../.

**Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

Pozwem z dnia 29 sierpnia 2013r. powód (...)sp. z o.o. w I. wniósł o zasądzenie od G. S. i A. S. kwoty 4022,45 zł. / pozw k. 2 -3/

Po wezwaniu powoda do podania w terminie 14 dni numerów Pesel pozwanych i to pod rygorem zawieszenia postępowania i uzupełnieniu przez powoda pozwu w przedmiocie ich wskazania , w dniu 9 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu. Zarządzenie o doręczeniu stronom odpisu nakazu zapłaty wykonane zostało 15 stycznia 2014r. przy czym odpisy nakazu zapłaty ,mimo wskazania w pozwie adresu dla doręczeń dla pozwanych jako : I. ulica (...) przesłano na adres w I. ut. (...) /nakaz zapłaty k. 28 i k.31, 32/.

W dniu 13 stycznia 2013r. powód cofnął pozew i domagał się zasądzenia od pozwanych kwoty 4548,72 zł/ tak w piśmie k.29 akt/ a po powzięciu wiedzy o wydanym już nakazie zapłaty pismem z dnia 27 stycznia domagał się uchylenia nakazu zapłaty z 9 grudnia 2013r. /k. 33 akt/.

Zarządzeniem z dnia 3 lutego 2014r. referendarz sądowy wyłączył do odrębnego postępowania sprawę w części dotyczącej żądania kwoty 526,27 zł. a to wobec wydania nakazu zapłaty i nakazał poinformować powoda o powyższym .

W dniu 24 lipca 2014r. powód wniósł o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 9 grudnia 2013r. / k. 36 akt/.

W dniu 26 czerwca 2015r. została sporządzona notatka służbowa przez osobę p. o. Kierownika Sekretariatu(...)Wydziału (...), że akta odnaleziono w archiwum, gdzie zostały wyniesione jako sprawa zakończona i przedłożono Przewodniczącemu Wydziału z informacją , iż odpisy nakazów zapłaty przesłano pozwany na nieprawidłowy adres .W tym też dniu zarządzono ponowne ich wysłanie pozwany na prawidłowy adres /k.37 akt/.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Skarga była zasadna.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy (...) w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki /Dz.U. z 2004r.t nr 179, poz. 1843 ze zm/ strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności, w myśl art. 2 ust. 2, ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia, co do istoty lub czynności podjętych przez sąd (...) uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przyjmuje się, a jest to pogląd ugruntowany w orzecznictwie, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy czynnościami procesowymi występują długie, nieuzasadnione przerwy albo też gdy

pewne czynności nie są podejmowane w ogóle /por. postanowienie Sądu Apelacyjnego z 28 grudnia 2012r., II S 25/12 czy postanowienie Sądu Najwyższego z 7 października 2010r., sygn. akt. WSP 13/10/. Zatem przewlekłość postępowania zachodzi wtedy tylko, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna, rażąca i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. Przewlekłość postępowania jest pojęciem względnym, względność ta zaś oznacza, że w każdym przypadku odnoszone być musi do realiów konkretnej sprawy (zob. też M. Laskowski, Skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego (pierwsze refleksje), Przegląd Sądowy 2009).

Pojęcie przewlekłości postępowania nie jest zależne wprost od czasu trwania czynności procesowych, trzeba bowiem uwzględnić nade wszystko to, czy planowanie i przeprowadzenie czynności nie jest nadmiernie rozciągnięte w czasie i wyraźnie przedłużające tok czynności. Zawsze trzeba to odnosić do konkretnych realiów sprawy, przyjętego trybu postępowania i wypełniania ustawowych zadań przewidzianych dla danego postępowania. Muszą być także respektowane uprawnienia poszczególnych uczestników postępowania. Nie jest możliwe formułowanie konkretnych terminów o maksymalnym charakterze do zakończenia postępowania, zaś ocena, czy sprawę rozpoznano „w rozsądnym terminie”, zależy od okoliczności konkretnej sprawy. Ocena ta winna uwzględniać takie elementy jak: złożoność sprawy, znaczenie sprawy dla interesów skarżącego, zachowanie skarżącego i zachowanie się organu

procesowego. Każdy z elementów badany jest oddzielnie, a dopiero następnie dokonuje się oceny ich łącznego efektu.  
-postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 5 stycznia 2011r. IIS 84/10.

Należy zatem, w kontekście oceny zasadności skargi, ocenić czas trwania całości postępowania, a nie tylko terminowość podejmowania przez Sąd poszczególnych czynności.

Przechodząc do analizy czynności podejmowanych przez Sąd Rejonowy zaznaczyć trzeba, iż sprawa zawisła przed sądem w sierpniu 2013r. roku, kolejna czynność została podjęta w dniu 21 listopada 2013r przy czym wskazany w wezwaniu rygor tj. zawieszenie postępowania był wadliwy a to wobec treści art. 208 1 k.p.c. a następnie 9 grudnia 2013r. wydano nakaz zapłaty. Zarządzenie o doręczeniu odpisu nakazu zapłaty wykonano wadliwie bo na adres, który w ogóle nie był adresem zamieszkania pozwanych wskazanym w pozwie. Następnie, po wpływie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności tj. 24 lipca 2014r. nie podjęto

żadnych czynności w sprawie lecz akta przekazano do archiwum, a zabrano je dopiero w dniu 26 czerwca 2015r., gdy wpłynęła skarga powoda na przewlekłość postępowania. Oczywistym jest, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności będzie rozpoznany dopiero z chwilą uprawomocnienia się nakazu zapłaty, o ile nie będzie wniesiony skutecznie sprzeciw / art. 504 par. 2 k.p.c./.

Takie działania Sądu i jego zaniechania co najmniej po wpływie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, gdy możliwe było dostrzeżenie wadliwego doręczenia pozwany nakazów zapłaty, nie może zostać ocenione inaczej, jak przewlekłość postępowania, naruszająca prawo powoda do rozstrzygnięcia jego sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

W tych okolicznościach żądanie skarżącego stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym w (...)pod sygn. akt I Ne 2908/13 znajduje uzasadnienie. Dlatego też Sąd Okręgowy uwzględnił jego żądanie w tym zakresie i na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony [...] stwierdził, że w w/w sprawie nastąpiła przewlekłość postępowania.

Na podstawie art. 12 ust. 4 tej ustawy zasądził od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w(...) na rzecz skarżącego kwotę 3.000 zł. Ustalając taką kwotę miał Sąd Okręgowy na uwadze charakter sprawy dotyczącej roszczenia o zapłatę, jej znaczenie dla powoda dochodzącego roszczenia w kwocie 4022,45 złotych) oraz fakt, że opóźnienie rodzi dla powoda dotkliwe skutki w postaci niemożności wszczęcia egzekucji. Powyższe kryteria nie uzasadniają przyznania wyższej sumy.

Sąd Okręgowy nie nakazał Sądowi Rejonowemu podjęcia określonych czynności albowiem obecnie odpis nakazu zapłaty wysłano pozwany i dalsze czynności zależne będą od tego, czy pozwani wniosą sprzeciw od doręzonego im prawidłowo nakazu zapłaty.

O zwrocie uiszczonej opłaty od skargi Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z art. 17.ust.3 cytowanej ustawy.

Na oryginale właściwe podpisy Za zgodność z oryginałem