

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi

D. M.

na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy sądowej bez nieuzasadnionej zwłoki zawisłej w Sądzie Rejonowym w Ś. pod sygn. I Ns 672 /09

### **postanawia:**

oddalić skargę

**Sygn. akt II S 37 / 15**

## UZASADNIENIE

D. M. wniosła skargę z żądaniem stwierdzenia, że w postępowaniu toczącym się w Sądzie Rejonowym w Ś. w sprawie I Ns 672 /09 o dział spadku nastąpiła przewlekłość postępowania, a w związku z tym domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty 20 000 zł i kosztów postępowania skargowego.

Skarżąca w istocie wywodziła, że w w/w sprawie, od momentu sprzedaży nieruchomości objętej działem spadku przeprowadzonej w drodze egzekucyjnej tj. od 21 listopada 2013r. nastąpiło nieuzasadnione opóźnienie w działaniu Sądu Rejonowego w Ś., co doprowadziło do naruszenia jej prawa (jako uczestnika postępowania) do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

O złożeniu skargi zawiadomiony został Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Ś., który nie skorzystał z uprawnienia przystąpienia do sprawy w charakterze strony, o czym powiadomił w piśmie z dnia 31 lipca 2015r. (k.31).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Skarga nie znajduje uzasadnienia. Postępowanie w sprawie I Ns 672/09, aczkolwiek w ostatnim okresie przebiegało ono z pewnym opóźnieniem, to jednak nie daje podstaw do uznania, że nastąpiła zwłoka w działaniu Sądu Rejonowego, która nie znajduje uzasadnienia.

Wstępnie przypomnieć należy, że strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (przewlekłość postępowania). Natomiast dla samego stwierdzenia, czy w sprawie rzeczywiście doszło do przewlekłości postępowania wymaga się oceny w szczególności terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy z uwzględnieniem jej charakteru, stopnia faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenia dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art.

2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843 ze zm.). W orzecznictwie Sądu Najwyższego, sądów powszechnych i administracyjnych utrwalił się już pogląd, przez co nie zachodzi konieczność czynienia szerszych wywodów, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy kolejnymi czynnościami procesowymi sądu występują długie i nieuzasadnione przerwy albo też pewne czynności są mało celowe lub nie są podejmowane w ogóle. Ocena tych okoliczności – o czym też należy pamiętać - nie może odbywać w oderwaniu od obowiązku sądu rozpoznawania wszystkich spraw wniesionych do sądu bez nieuzasadnionej.

W sprawie zaskarżonej skargą taka sytuacja nie zaistniała. W następstwie podjętego rozstrzygnięcia o sprzedaży nieruchomości stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego wszczęte zostały czynności egzekucyjne, które doprowadziły do sprzedaży nieruchomości będącej przedmiotem współwłasności (między innymi skarżącej D. M.). Postanowieniem z dnia 21 listopada 2013r. Sąd Rejonowy w Ś. udzielił nabywcy przybicia (k.412 akt). Po uprawomocnieniu się tego postanowienia, w styczniu 2014r., wezwano nabywcę do uiszczenia reszty ceny nabycia w wymaganym terminie (k.416), co ten uczynił w dniu 13 lutego 2014r. (k.418). W konsekwencji tego, postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 4 marca 2014r. przysądzono nabywcy H. Ł. własność nieruchomości (k.423). Po uprawomocnieniu się tego orzeczenia wykonane zostały w sprawie kolejne czynności w postaci sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji – postanowieniem z dnia 26.05.2014r. (k.475). Na wniosek uczestnika E. M. sporządzone zostało uzasadnienie tego postanowienia (k.507 – 509). W piśmie sporządzonym z data 9 czerwca 2014r. uczestniczka D. M. wniosła zastrzeżenia do planu podziału w części pomijającej w rozliczeniu część jej nakładów poczynionych na utrzymanie nieruchomości, które – jej daniem – powinny być zostać uwzględnione (k.485 – 486). Po uprzednim wyjaśnieniu charakteru tego pisma uczestniczki sędzia Przewodnicząca zdecydowała o przekazaniu sprawy do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, jak apelacji, co nastąpiło z dniem 13 października 2014r. (k.526).

Z opisanego przebiegu postępowania wynika, że od chwili sprzedaży nieruchomości i udzielenia nabywcy przybicia czynności sądowe były podejmowane niezwłocznie i jedynie na etapie od wniesienia zastrzeżeń przez uczestniczkę do planu podziału sumy uzyskanej w egzekucji do chwili przekazania akt sprawy do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nastąpiło opóźnienie w działaniu Sądu Rejonowego w Ś., ale nie było ono znaczące. Poza tym, to zastrzeżenia uczestniczki do planu podziału sumy uzyskanej w egzekucji, do czego oczywiście miała prawo, wymusiły konieczność podjęcia dalszych działań ze strony Sądu Rejonowego. Niewątpliwie z punktu widzenia strony czy uczestnika postępowania zainteresowanego szybkim zakończeniem sprawy najlepiej jest, co jest oczywiste, gdy sąd podejmuje czynności z dnia na dzień. W sprawie nie było to jednak obiektywnie możliwe, z uwagi choćby na znaczną ilość innych spraw cywilnych pozostających do rozpoznania w tym Wydziale Sądu Rejonowego, co jest znane Sądowi odwoławczemu z urzędu. Reasumując stwierdzić należy, że w wyżej opisanym okresie postępowania sądowego nie nastąpiła przewlekłość w działaniu Sądu Rejonowego Ś. (w ujęciu art.2 ust.1 i 2 w/w ustawy z dnia 17 czerwca 2004r).

Z dniem 5 maja 2015r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zwrócił akta sprawy, której skarga dotyczy, Sądowi Rejonowemu w Ś. ze wskazaniem, że pismo D. M. stanowiło w istocie zarzuty od planu podziału sumy uzyskanej w egzekucji i wymaga podjęcia stosownych czynności przez ten Sąd (k.543 i 552).

Podsumowując stwierdzić należy, że – wbrew twierdzeniom skarżącej - nie doszło do nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy I Ns 672/09 zawisłej w Sądzie Rejonowym w Ś., dlatego też Sąd Okręgowy oddalił skargę D. M. na przewlekłość postępowania (na podstawie art.12 ust.1 ustawy przywołanej w początkowej części uzasadnienia).