

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa W. K.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek skargi powódki W. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w toku sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w (...), sygn. akt IX C 26/13

postanawia:

1. stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie IX C 26/13 Sądu Rejonowego w (...),
2. nakazać Sądowi Rejonowemu w (...) w terminie 14 dni od otrzymania odpisu niniejszego postanowienia podjęcie ostatecznych kroków celem odzyskania akt sprawy IX C 26/13 poprzez zawiadomienie Prezesa Sądu Okręgowego o braku zwrotu akt przez biegłego sądowego A. W.,
3. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądowi Rejonowego w (...) na rzecz skarżącej W. K. kwotę 6.000 zł (sześć tysięcy złotych),
4. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądowi Rejonowego w (...) na rzecz skarżącej W. K. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

II S 15/15

UZASADNIENIE

W. K. złożyła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki toczącej się przed Sądem Rejonowym w (...) w sprawie IX C 26/13, wnosząc o stwierdzenie przewlekłości postępowania w tej sprawie, zobowiązanie Sądu Rejonowego do niezwłocznego uzyskania opinii biegłego z zakresu psychiatrii, odzyskania akt postępowania od biegłego i rozpoznania sprawy w terminie 3 miesięcy, przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej kwoty 20.000 zł i kosztów postępowania skargowego. W

uzasadnieniu skargi podniesiono, że Sąd Rejonowy wysłał akta do biegłego i przez dwa lata nie może ich odzyskać, ani wymóc na biegłym sporządzenie opinii i zwrot akt.

Prezes Sądu Rejonowego w(...) przystąpił do sprawy i wniósł o oddalenie skargi, przedstawił chronologicznie przebieg postępowania oraz wyjaśnił, iż opóźnienie w rozpoznaniu sprawy spowodował biegły, który mimo trzykrotnego ukarania go grzywną nie zwrócił akt z opinią.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 14 marca 2013 r. Sąd Rejonowy (...) przesłał akta sprawy IX C 26/13 biegłemu sądowemu z dziedziny psychiatrii A. W. celem wykonania opinii w terminie 60 dni.

Dowód: pismo z dnia 14.03.2013 r. – k. 1 retentu akt IX C 26/13 Sądu Rejonowego w (...)

Termin badania powódki biegły wyznaczył na dzień 19 lipca 2013 r.

Dowód: notatka i pismo z dnia 11.07.2013 r. – k. 1 retentu akt IX C 26/13 Sądu Rejonowego w(...)

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy wezwał biegłego o zwrot akt z opinią lub wyjaśnienie przyczyn opóźnienia. Wezwanie to biegły odebrał w dniu 23 grudnia 2013 r.

Dowód: pismo z dnia 20.12.2013 r. – k. 5, poświadczenie odbioru – k.6 retentu akt IX C 26/13 Sądu Rejonowego w(...)

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy ponownie wezwał biegłego o zwrot akt z opinią w terminie 7 dni pod rygorem zawiadomienia Prezesa Sądu Okręgowego. Wezwanie biegły odebrał w dniu 21 lutego 2014 r., lecz akt nie zwrócił.

Dowód: pismo z dnia 10.02.2014 r. – k. 7, poświadczenie odbioru – k.8 retentu akt IX C 26/13 Sądu Rejonowego w (...)

W dniu 17 marca 2014 r. do Sądu Rejonowego wpłynęło pismo powódki z prośbą o przyspieszenie postępowania i ponaglenie biegłego o zwrot akt z opinią.

Dowód: pismo z dnia 13.03.2014 r. – k. 9 retentu akt IX C 26/13 Sądu Rejonowego w (...)

W dniu 21 marca 2014 r. sekretarz sądowy kontaktował się telefonicznie z biegłym A. W., który zobowiązał się odesłać akta z opinią, lecz tego nie uczynił.

Jeszcze czterokrotnie (w dniach 2 czerwca, 1 lipca, 26 sierpnia i 4 września 2014 r.) sekretarz sądowy kontaktował się telefonicznie z biegłym z monitem o zwrot akt, lecz bezskutecznie.

Dowód: notatki – k. 13, 20, 21, 28, 29 retentu akt IX C 26/13 Sądu Rejonowego w (...)

Biegły A. W. trzykrotnie został ukarany grzywną (500 zł, 600 zł i 1000 zł) za brak sporządzenia opinii i nie odesłanie akt.

Dowód: postanowienia z dnia 31 marca, 10 lipca, 29 października 2014 r. – k. 14, 22, 30 retentu akt IX C 26/13 Sądu Rejonowego w (...)

Biegły nie zwrócił akt sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargę należało uznać za zasadną.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez

nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

W myśl art. 2 ust. 2 cytowanej ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W niniejszej sprawie, po analizie dokumentów znajdujących się w retencji akt, Sąd Okręgowy uznał, że doszło do przewlekłości postępowania w sprawie IX C 26/13.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, iż akta przesłano biegłemu po czterech miesiącach od wydania postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Postanowienie wydano bowiem w dniu 8 listopada 2012 r., a akta wraz z odpisem postanowienia wysłano w dniu 14 marca 2013 r. Ponadto biegły miał sporządzić opinię w terminie 60 dni, czyli dwóch miesięcy, a dopiero po czterech miesiącach wyznaczył powódce termin badania.

Wpływ na przewlekłość postępowania miało również długie wyczekiwanie na zwrot akt przez biegłego, bowiem pierwszy raz wezwano go o oddanie akt dopiero w grudniu 2013 r., a zatem ponad rok po wydaniu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego,

Zdaniem Sądu Okręgowego, działanie Sądu Rejonowego, które miało prowadzić do odzyskania akt od biegłego było opieszale, a także nieskuteczne. Należało bowiem zawiadomić Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy o zaistniałej sytuacji, bądź podjąć bardziej zdecydowane działania celem odzyskania akt. Prezes Sądu Okręgowego, jako sprawujący kontrolę nad biegłymi, podjąłby działania zmierzające do odzyskania akt, ewentualnie do wykreślenia biegłego A. W. z listy biegłych, czy w końcu do zawiadomienia Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 276 k.k. W związku z brakiem zdecydowanych czynności zmierzających do odzyskania akt, postępowanie w sprawie nieskomplikowanej trwa prawie trzy lata.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w (...) postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie IX C 26/13 Sądu Rejonowego w (...) oraz na mocy art. 12 ust. 3 cytowanej ustawy nakazał Sądowi Rejonowemu w (...) w terminie 14 dni od otrzymania odpisu postanowienia podjęcie ostatecznych kroków celem odzyskania akt sprawy IX C 26/13 poprzez zawiadomienie Prezesa Sądu Okręgowego o braku zwrotu akt przez biegłego sądowego A. W.. Nadto Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) na rzecz skarżącej W. K. kwotę 6.000 zł (sześć tysięcy złotych) na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

O kosztach postępowania skargowego orzeczono w oparciu o art. 8 ust. 2 cytowanej ustawy w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i 397 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. i art. 98 k.p.c. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) na rzecz skarżącej W. K. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego. Na koszty te składa się wynagrodzenie pełnomocnika skarżącej adwokata ustalone w oparciu o § 13 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t.) w zw.

z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.