

*Sygn. akt IIS 74/14*

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2015r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski**

**Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz /spr./**

**SO Aurelia Pietrzak**

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy ze skargi P. P.**

**w przedmiocie stwierdzenia** przewlekłości w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w

(...)sygn. akt IX Co 842/13

**postanawia:**

- 1. stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie IX Co 842/13 Sądu Rejonowego w (...);**
- 2. zwrócić skarżącemu ze Skarbu Państwa -Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kwotę 100/sto /złotych tytułem wpłaconej opłaty od skargi.**

Na oryginale właściwe podpisy

II S 74/14

## UZASADNIENIE

Skarżący P. P. wniósł skargę na działanie Sądu Rejonowego w (...) w sprawie IX Co 842/13, domagając się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniu. Wskazał, że postanowieniem z 22 maja 2014 r. udzielno przybicia na jego rzecz własności nieruchomości opisanej w postanowieniu oraz że do dnia wniesienia skargi nie otrzymał wezwania do uiszczenia kwoty z tytułu reszty ceny nieruchomości.

Prezes Sądu Rejonowego w (...) przystąpił do sprawy w charakterze strony i domagał się oddalenia skargi nie uzasadniając swojego stanowiska.

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

W dniu 22 maja 2014 r. odbyła się licytacja nieruchomości położonej w Z., dla której Sąd Rejonowy w(...) prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...). Na rzecz P. P. Sąd Rejonowy udzielił przybicia własności tej nieruchomości /k.23-24 akt IX Co 842/13/.

W dniu 15 października 2014 r. Sąd Rejonowy wydał zarządzenie, w którym wezwał nabywcę nieruchomości do uiszczenia w terminie 14 dni reszty ceny nieruchomości przez złożenie wskazanej kwoty do depozytu sądowego / k.45-46 akt IX Co 842/13/.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Skarga podlegała uwzględnieniu.

Zgodnie z treścią art. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie to trwa dłużej, aniżeli to konieczne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Przyjmuje się, i jest to pogląd ugruntowany w orzecznictwie, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy czynnościami procesowymi występują długie, niczym nieuzasadnione przerwy albo też gdy pewne czynności nie są podejmowane w ogóle (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 07.10.2010 r., WSP 13/10, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28.12.2012, II S 25/12). Zatem przewlekłość postępowania zachodzi tylko wówczas, gdy zwłoka jest nadmierna, rażąca i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy.

W niniejszej sprawie postępowanie egzekucyjne było na etapie przybicia, przy czym, dokonując analizy akt IX Co 842/13, postanowienie w tym względzie nie zostało zaskarżone. A zatem uprawomocniło się z dnia 29 maja 2014 r. W tej sytuacji Sąd Rejonowy, występując tu jako organ egzekucyjny, zobligowany był w myśl art. 967 k.p.c. do wezwania licytanta, który uzyskał przybicie (nabywcę), aby ten w ciągu dwóch tygodni od otrzymania wezwania uiścił cenę nabycia, przy czym termin ten nie może przekroczyć miesiąca od dnia otrzymania wezwania (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11.02.2000 r., III CKN 1109/09, LEX nr 51625).

Uiszczenie bowiem ceny nabycia jest niezbędne do wydania przez sąd kolejnego postanowienia – o przysądzeniu własności, jako kolejnego etapu egzekucji z nieruchomości (art. 998 k.p.c.).

Sąd Rejonowy natomiast przez okres prawie 5 miesięcy nie podjął żadnych czynności w tym zakresie. Analiza akt sprawy IX Co 842/13 pozwala Sądowi Okręgowemu na stwierdzenie, że zwłoka w podjęciu dalszych czynności była niczym nieuzasadniona. Wobec czego doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania jej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Nabywca może zapłacić cenę także bez wezwania sądu (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 21.05.1998 r., III CKN 139/98, OSNC 1998, nr 12, poz. 220) i złożyć cenę na rachunku depozytowym sądu, co nie wymaga odrębnego zezwolenia sądu (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 17.01.1997 r., II CKU 54/96, OSNC 1997, nr 5, poz. 63), ale nie oznacza to jednak, że nabywca powinien tak postąpić. W ocenie Sądu Okręgowego nabywca nie miał takiego obowiązku, co tym bardziej uzasadnia stanowisko o opieszałości w działaniu Sądu Rejonowego.

W konsekwencji Sąd Okręgowy na mocy art. 12 ust. 2 ustawy stwierdził, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w (...) IX Co 842/13 nastąpiła przewlekłość postępowania. W punkcie zaś 2 Sąd Okręgowy na mocy art. 17 ust. 3 ustawy zwrócił skarżącemu uiszczoną od skargi opłatę.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem