

Sygn. akt II S 69/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz/spr./

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2014r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi G. H.

na przewlekłość postępowania w sprawie IC 839/11 prowadzonej przez Sąd

Rejonowy w (...)

p o s t a n a w i a :

oddalić skargę

II S 69/14

UZASADNIENIE

K. H. w dniu 25 września 2014r. /data wpływu do Sądu Okręgowego/ wniosła skargę na przewlekłość postępowania w sprawie I C 839/11, w przedmiocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 16 stycznia 2012 roku i wyrokowi Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 6 grudnia 2012 roku, sygn. akt II Ca 580/12, który rozpoznał apelację powoda wniesioną od wyroku z 16 stycznia 2012 roku.

Domagała się skarżąca stwierdzenia przewlekłości w przedmiocie nierozpoznania w terminie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, przyznania od Skarbu Państwa 10000 zł oraz zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Prezes Sądu Rejonowego w(...)wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie II Ca 580/12 oddalił apelację B. H. od wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 16 stycznia 2012 roku, sygn. akt IC 839/11 i zasądził od niego na rzecz K. H. kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

/ k. 83 akt IC 839/11/

W dniu 13 maja 2014 roku / data wpływu/ K. H. złożyła do Sądu Rejonowego wniosek o doręczenie jej odpisów wyroku Sądu Rejonowego z 16 stycznia 2012 roku i Sądu Okręgowego z 6 grudnia 2012 roku, zaopatrzonych w klauzulę wykonalności w zakresie zasądzenia na jej rzecz kosztów procesu i kosztów postępowania

apelacyjnego.

/k.88aktic839/11/

Akta sprawy wraz z wnioskiem doręczono referendarzowi w dniu 15 września 2014 roku, który orzekł zgodnie z wnioskiem i nakazał doręczyć oba tytuły wykonawcze pełnomocnikowi skarżącej / tam pozwanej/. Pełnomocnik otrzymał je dnia 6 października 2014 roku.

/k. 89 i 91 akt i C 839/11./

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała oddaleniu.

Nie budzi wątpliwości, że zgodnie z art.781¹ k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności sąd powinien rozpoznać niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia złożenia.

W sprawie rozpoznanie wniosku nastąpiło natomiast po upływie tego terminu, bo dopiero po 4 miesiącach, w dniu 15 września 2014 roku.

Skarga na przewlekłość postępowania została wniesiona w dniu 25 września 2014 roku, a więc już po rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, jakkolwiek przed uprawomocnieniem się postanowienia / vide - art. 795 § 1 i § 2 k.p.c. dotyczący terminu wniesienia środka zaskarżenia/

W powyższej sytuacji Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia skargi. Skargę wnosi się po to, aby spowodować podjęcie przez sąd działań zapewniających postępowaniu wymaganą sprawność i zdyscyplinować sąd do wykonywania czynności podejmowanych w toku toczącego się postępowania.

W sprawie I C 839/11 wniosek rozpoznano przed wniesieniem skargi na przewlekłość, nie było więc podstaw do dyscyplinowania sadu, poza tym Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że i sama skarżąca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wystąpiła po upływie prawie 17 miesięcy po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Rejonowego w (...).

Co prawda, nie został zachowany termin, o którym mowa w przywołanym art. 781¹ k.p.c, ale nie sposób nie zauważyć, że w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w (...) z uwagi na ilość sędziów orzekających i referendarzy rozpoznanie wniosku w takim terminie nie było możliwe, są one rozpoznawane według kolejności wpływu.

W konsekwencji Sąd Okręgowy skargę, na mocy art. 12 ust. 1 ustawy z 17 marca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki /Dz .U .Nr 179, poz. 1843 ze zm ./jako niezasadną oddalił.