

Sygn. akt II S 15/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi P. S.

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego w Szubinie

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w

Szubinie pod sygnaturą I Co 138/13

postanawia:

- 1. stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie I Co 138/13 Sądu Rejonowego w Szubinie;**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Szubinie na rzecz P. S. kwotę 3.000 zł (trzy tysiące złotych);**
- 3. oddalić skargę w pozostałej części;**
- 4. zwrócić skarżącemu P. S. ze Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem opłaty od skargi.**

1

Sygn. akt II S 15/14

UZASADNIENIE

W dniu 17 marca 2014 r. P. S. złożył skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Skarżący wniósł o stwierdzenie, że w sprawie o sygn. akt I Co 138/13 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Szubinie nastąpiła przewlekłość postępowania, zalecenie Sądowi podjęcia niezbędnych czynności w sprawie, zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł.

Prezes Sądu Rejonowego w Szubinie zawiadomiona o skardze powoda wniosła o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Z wniosku P. S. pod sygnaturą Km 1110/09 toczy się postępowanie egzekucyjne przeciwko M. K. prowadzone przez Komornika Sądowego M. W. działającego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie. W postępowaniu egzekucja została skierowana do udziału dłużnika we współwłasności nieruchomości, stąd też nad postępowaniem sprawowany jest nadzór przez sąd (akta sprawy I Co 138/13 Sądu Rejonowego w Szubinie).

Dowód: akta Km 1110/09 komornika sądowego M. W.;

Przeprowadzona I i II licytacja udziału we współwłasności nieruchomości okazały się nieskuteczne. 21 sierpnia 2013 roku do Sądu Rejonowego w Szubinie wpłynął wniosek wierzyciela P. S. o przejęcie udziału we współwłasności nieruchomości w trybie przewidzianym w art 984 kpc. Z nieznanых powodów sąd przekazał wniosek komornikowi, który ten zwrócił sądowi w dniu 27 sierpnia 2013 roku (art. 984 § 2 kpc). Pismem z dnia 3 lutego 2014 roku wierzyciel wnioskował o przyspieszenie postępowania.

Dowód: wniosek i pismo komornika z 26.08.2013 roku oraz pismo wierzyciela z dnia 3.02.2014 roku - k. 21-24 akt;

Zarządzeniem z dnia 2 kwietnia 2014 r. wyznaczono termin posiedzenia na dzień 29 maja 2014 r.

Dowód: zarządzenie k. 29 akt

I

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość postępowania złożona przez wierzyciela jest zasadna.

W myśl przepisu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, póź. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Z kolei z przepisu art. 2 ust. 2 tej ustawy wynika, że dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Analiza akt sprawy I Co 138/13 Sądu Rejonowego w Szubinie prowadzi do wniosku, że pomimo upływu znacznego okresu czasu od chwili wpłynięcia wniosku wierzyciela o przejęcie udziału we współwłasności nieruchomości do tego Sądu nie podjęto w sprawie żadnych czynności. Prośba wierzyciela o przyspieszenie rozpoznania wniosku nie przyniosła żadnego efektu, dopiero po wniesieniu skargi na przewlekłość postępowania wyznaczono termin posiedzenia.

Upływ siedmiu miesięcy podczas których nie podjęto żadnych czynności (i to mimo zapytań strony o stan postępowania) nie może zostać oceniony inaczej, jak tylko opieszałość sądu w procedowaniu skutkująca naruszeniem prawa stron procesu do rozpoznania ich sprawy bez zbędnej zwłoki.

W tych okolicznościach żądanie skarżącego P. S. stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym w Szubinie pod sygn. akt I Co 138/13, znajduje uzasadnienie. Dlatego też Sąd Okręgowy uwzględnił jego żądanie w tym zakresie i na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony [...] stwierdził, że w w/w sprawie nastąpiła przewlekłość postępowania.

Na podstawie art. 12 ust. 4 tej ustawy zasądził od Skarbu Państwa - Sądu

2

Rejonowego w S. na rzecz P. S. kwotę 3.000 zł. Ustalając taką kwotę miano na uwadze charakter sprawy, jej znaczenie dla wierzyciela, okres opóźnienia w rozpoznaniu (który nie jest rażący) oraz wysokość egzekwowanego roszczenia (30.000 złotych należność główna) i wreszcie wartość udziału we współwłasności objętego żądaniem wierzyciela (106.000 złotych).

Sąd oddalił skargę w części w której skarżący domaga się zasądzenia wyższej kwoty oraz wyznaczenia Sądowi Rejonowemu w Szubinie terminu do rozpatrzenia wniosku. Sąd ten wyznaczył już termin posiedzenia na dzień 29 maja 2014 roku, zatem wydanie zaleceń stało się zbędne (art. 12 ust. 3 ustawy contrario).

Na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy sąd zwrócił skarżącemu kwotę 100 złotych uiszczoną przez niego tytułem opłaty od skargi.