

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Bank Spółki Akcyjnej w W. (wierzyciela)

przeciwko

J. F. (1) i J. F. (2) (dłużnikom)

o egzekucję z nieruchomości

na skutek zażalenia J. F. (1) (dłużnika) na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie o sygn. I Co 771/12 – w przedmiocie przysądzenia własności nieruchomości

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 769/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2015r. Sąd Rejonowy w Świeciu przesądził własność nieruchomości położonej w Ś., stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 0,0471 ha zabudowanej budynkiem mieszkalnym parterowym w zabudowie bliźniaczej oraz budynkiem gospodarczym, dla której Sąd Rejonowy w Świeciu prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), na rzecz L. P. i M. P. we wspólności majątkowej za kwotę 170 000 zł, która została uiszczona w całości.

W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał, że postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2015r. udzielono przybicia na rzecz L. i M. P.. Postanowienie uprawomocniło się z dniem 18 sierpnia 2015r., a licytanci w terminie określonym przez przepis art. 967 k.p.c. uiszcili resztę ceny nabycia wykonując tym samym warunki licytacji. Zatem Sąd Rejonowy - na podstawie art. 998 § 1 k.p.c. - orzekł o przysądzeniu własności nieruchomości na rzecz nabywców. .

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik J. F. (3) zarzucił Sądowi rejonowemu, że jest ono niezgodne z prawem i krzywdzące. Twierdził, że zamierzał wystąpić do Komornika Sądowego o zezwolenie na sprzedaż nieruchomości objętej egzekucją z wolnej ręki. Dłużnik nie sformułował konkretnego wniosku, a więc jakiego orzeczenia oczekiwałby od Sądu odwoławczego przez co wnosic należy, że domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia (zażalenie dłużnika – k.64).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie znajduje uzasadnienia. Przepis art. 998 § 2 k.p.c. stanowi, że na postanowienie co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie, a jego podstawą nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybicia. Ewentualne uchybienia popełnione przed przybicciem mogły być zawarte jedynie w zażaleniu na postanowienie w przedmiocie przybicia i to pod rygorem ich utraty w dalszym stadium egzekucji z nieruchomości, o czym stanowi art.997 k.p.c., a nie w zażaleniu na postanowienie w przedmiocie przysądzenia własności.

W przedmiotowej sprawie postanowienie Sądu rejonowego w Świeciu o przybicciu z dnia 10 sierpnia 2015r. nie zostało zaskarżone i uprawomocniło się z dniem 18 sierpnia 2015r. Skoro nabywcy spełnili warunki licytacyjne, a więc uiścili resztę ceny nabycia udziału we własności nieruchomości (jak wymaga art.967 kpc), to Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił dokonując przysądzenia własności na ich rzecz (zgodnie z art.998 § 1 kpc).

Należy także podkreślić, że w złożonym zażaleniu skarżący nie wskazał jako podstawy prawnej zażalenia, naruszenia jakichkolwiek przepisów prawa, a powołał się jedynie na – jego zdaniem - krzywdzący charakter tego rozstrzygnięcia i poczynił ogólne stwierdzenie, że zaskarżone orzeczenie jest niezgodne z prawem. Bez racjonalnego uzasadnienia takich zarzutów jego zażalenie nie mogło być uwzględnione.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).