

Sygn. akt II Cz 764/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.) Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak

SO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku A. C.

z udziałem S. S. (1), I. S., H.

G., (...) (...), I. G., W. B., A.

S.

o stwierdzenie nabycia spadku oraz otwarcie i ogłoszenie testamentu

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia o kosztach postępowania zawartego w punkcie 7

postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18.06.2015 roku, sygn.

akt II Ns 333/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 764/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18.06.2015 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy stwierdził, że spadek po I. Ś. na podstawie testamentu notarialnego z dnia 13.05.2010 roku nabyła wnioskodawczynie A. C. w całości. W punktach od 2 do 6 postanowienia Sąd Rejonowy przyznał wynagrodzenia biegłym sporządzającym w sprawie opinie w łącznej kwocie 5.208,71 zł. W punkcie 7 postanowienia nieuiszczonymi wydatkami na opinie biegłych obciążono wnioskodawczynię i uczestnika S. S. (1) w częściach równych i z tego tytułu nakazano pobrać od w/w na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwoty po 2.604,35 zł. W punkcie 8 postanowienia Sąd Rejonowy ustalił, że wnioskodawczynie i uczestnicy ponoszą pozostałe koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Uzasadniając punkt 7 postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z art. 520 kpc każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Sąd wskazał również na wyjątki od tej zasady wskazane w § 2 i 3 art. 520 kpc i uznał, iż w niniejszej sprawie w odniesieniu do kosztów sądowych w zakresie wynagrodzenia biegłych powinny zostać one poniesione w częściach równych przez wnioskodawczynię i uczestnika S. S. (1). Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, które Sąd Rejonowy podzielił, włożenie obowiązku zwrotu kosztów na jednego

uczestnika postępowania nieprocesowego winno mieć miejsce wtedy, kiedy odpowiada to względem słuszności, a spełnione zostają przesłanki przewidziane w art. 520 § 2 in fine kpc. W niniejszej sprawie, biorąc po uwagę jej okoliczności, a zwłaszcza to, iż zachowanie spadkodawczyni mogło wywołać wątpliwości co do jej zdolności testowania, tylko opinia biegłych te wątpliwości mogła rozstrzygnąć. Nie można wobec tego, w ocenie Sądu Rejonowego, uznać, iż wniosek o powołanie biegłego zmierzał czy to do przedłużenia postępowania czy też został wywołany działaniem niesumiennym lub niewłaściwym uczestnika. W konsekwencji Sąd Rejonowy uznał, że w niniejszej sprawie nie było podstaw do odstąpienia od ogólnej zasady postępowania nieprocesowego, zgodnie z którą każdy uczestnik ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie. Sąd wskazał, że wnioskodawczyni i uczestnik postępowania byli w takim samym stopniu zainteresowani rozstrzygnięciem sprawy rozumianej jako stwierdzenie nabycia spadku na rzecz spadkobiercy zgodnego z rzeczywistą wolą spadkodawcy. Powinni oni wobec tego w równym stopniu ponieść koszty sądowe. W odniesieniu do pozostałych uczestników Sąd Rejonowy orzekł w oparciu o art. 102 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc nie obciążając ich kosztami opinii biegłych z uwagi na brak ich faktycznego zainteresowania sprawą, bowiem nie brali oni udziału w rozprawach ani nie składali żadnych wniosków procesowych.

Zażalenie na punkt 7 postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18.06.2015 roku wniosła wnioskodawczyni, domagając się jego uchylecia i obciążenia kosztami za opinie biegłych w całości uczestnika S. S. (1). Z uzasadnienia zażalenia wynikało, iż zdaniem skarżącej w tym zakresie zastosowanie winien mieć przepis art. 520 § 3 kpc, skoro Sąd orzekł zgodnie z wnioskiem wnioskodawczyni.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawczyni należało uznać za bezzasadne.

Sąd Okręgowy w całości podziela zapatrywanie Sądu Rejonowego, iż w niniejszej sprawie brak było podstaw do stosowania art. 520 § 3 kpc i tym samym odstępowania od stosowania ogólnej zasady odnoszącej się do kosztów postępowania nieprocesowego zwartej w § 1 art. 520 kpc.

W niniejszej sprawie jak wynika z opinii biegłych stan zdrowia spadkodawczyni i widoczne objawy jego pogorszenia mogły wywołać u uczestnika postępowania uzasadnione wątpliwości co do zachowania pełnej zdolności spadkodawczyń do testowania. Jak wynika z obszerności opinii biegłych i ich liczby, wątpliwości uczestnika miały realne uzasadnienie i słusznie Sąd Rejonowy uznał, że dla ich rozstrzygnięcia niezbędne było dopuszczenie dowodu z opinii biegłych.

Wobec powyższego również sąd Okręgowy nie znajdując podstaw do zastosowania art. 520 § 3 kpc w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach sądowych na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie wnioskodawczyni jako niezasadne.