

Sygn. akt II Cz 587/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

(...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w W. (wierzyciela)

z udziałem

J. K. (dłużnika)

o: **nadanie klauzuli wykonalności** bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia J. K. (dłużnika) na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 marca 2015 r., sygn. akt XII Co 2065/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 587/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 20 marca 2015 r. sygn. akt XII Co 2065/15 w sprawie z wniosku (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. z udziałem dłużnika J. K. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z przejściem uprawnień:

- nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu dnia 5 lutego 2015 r. przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. przeciwko dłużnikowi J. K.;

- zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że wierzyciel dołączył do wniosku bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony z zachowaniem wymogów art.96 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. 140 poz. 939 ze zm.) wraz z oświadczeniem dłużnika o poddaniu się egzekucji na rzecz wierzyciela (...) Bank S.A. z siedzibą w W., które odpowiada wymogom art. 97 ust. 2 prawa bankowego. Sąd dodatkowo wyjaśnił, odwołując się do stanowiska wyrażonego przez Sąd Najwyższy, że dla usunięcia rozbieżności między treścią bankowego tytułu egzekucyjnego, wskazującą jako wierzyciela bank – nabywcę wierzytelności, a treścią pisemnego oświadczenia dłużnika o poddaniu się egzekucji, wskazującą bank – poprzednika prawnego, jako podmiot, wobec którego nastąpiło poddanie się

egzekucji, należy do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączyć dokument wykazujący przejście praw na rzecz banku składającego wiosek. W tym celu, dla wykazania swoich uprawnień związanych z przejęciem wierzytelności, wnioskodawca załączył Informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu KRS pobrana na podstawie art.4 ust.4aa ustawy z dnia 20.08.1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 168 z 2007r. poz.1186 ze zm.) mająca moc dokumentu urzędowego. Ten dokument spełnia wymogi art.788 kpc, bankowy tytuł egzekucyjny spełnia wymogi art.96 ust.2, a oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji art.97 ust.2 prawa bankowego, dlatego też wniosek o nadanie klauzuli wykonalności uwzględnił. O kosztach postępowania klauzulowego orzekł na podstawie art.98 kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.30).

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem dłużnik J. K. i choć wprost wskazał, że domaga się jego uchylenia, to jednak przyjąć należy, że w istocie wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu złożonemu przez wnioskodawcę. Zarzucił Sądowi Rejonowemu, że wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2014r. w sprawie P 45/12 Trybunał Konstytucyjny uznał za sprzeczne z zasadą równości, a w konsekwencji za niekonstytucyjne przepisy art.96 ust.1 i art.97 ust.1 ustawy z dnia 29.07.1997r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2015r. poz.12) przez co odpadła podstawa do wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych, a tym samym nie może zostać im nadana klauzula wykonalności w oparciu o art.777 kpc. W tej sytuacji Bank, jak każda inna strona postępowania, winien wytoczyć powództwo cywilne przeciwko dłużnikowi. Skarżący dodatkowo wskazał, że kredyt przez niego zaciągnięty był ubezpieczony, a tym samym bank posiada zabezpieczenie jego spłaty, lecz z niego nie korzysta (zażalenie – k.23 do 25).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie znajduje uzasadnienia. Nie kwestionował on, że bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez wierzyciela spełniał wymogi formalne przewidziane w art.96 ust.1 i art.97 ust.2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. 140 poz. 939 ze zm.), jak trafnie ocenił z swoim badaniem Sąd Rejonowy. Słusznie też stwierdził, że wystawca bankowego tytułu egzekucyjnego (...) Bank (...) S.A. w W. przejął uprawnienia wierzyciela ujętego w umowie kredytowej, z której zobowiązanie dłużnika powstało tj. (...) Bank S.A. w W., co wykazał dokumentem z Krajowego Rejestru Sądowego w postaci Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców (k.13 i 16 verte), jak tego wymaga art.788 kpc.

Skarżący podniósł zarzut bardziej ogólnej natury, że wierzyciel będący bankiem nie mógł wystawić bankowego tytułu egzekucyjnego, bowiem w wyroku z 14 kwietnia 2014r. w sprawie P 45/12 Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że wystawianie przez banki bankowych tytułów egzekucyjnych jest niezgodne z zasadą równości wobec prawa wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP, a tym samym niezgodne z Konstytucją. Skarżący pomija jednak okoliczność, że Trybunał Konstytucyjny dostrzegając praktyczne skutki swego orzeczenia dla stabilizacji stosunków finansowych i gospodarczych odroczył utratę mocy przepisów art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe - do dnia 1 sierpnia 2016r. Wskazał, że odroczenie uchylenia tych przepisów ma umożliwić zakończenie rozpoczętych spraw oraz wydanie przez ustawodawcę odpowiednich przepisów przejściowych. Zatem bank ma nadal prawo – po wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego – wystąpić do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności, a następnie w oparciu o taki tytuł wszcząć postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika. Idąc dalej powiemy, że jeżeli bank przed dniem 1 sierpnia 2016r. i wystawi bankowy tytuł egzekucyjny, to po tym dniu będzie mógł dochodzić swoich należności stosując nadal uproszczoną procedurę. Innymi słowy uregulowania prawne normujące tę uproszczoną formę wydawania tytułów egzekucyjnych przez banki jeszcze nadal obowiązują.

Bez znaczenia w sprawie pozostaje informacja skarżącego zawarta w zażaleniu, że zaciągnięty przez niego kredyt był ubezpieczony, a tym samym bank posiada zabezpieczenie jego spłaty, lecz z niego nie korzysta. Postępowanie klauzulowe ma w istocie charakter formalny, a więc ogranicza badanie Sądu jedynie do wyjaśnienia, czy bankowy tytuł egzekucyjny spełnia wymogi wyżej wskazanych przepisów prawa bankowego i nie pozwala na ocenę merytoryczną zobowiązania dłużnika, a więc czy faktycznie ono istnieje i ewentualnie, czy powinno być dochodzone od innej osoby (np. ubezpieczyciela).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. i art. 13 §2

k.p.c.).