

*Sygn. akt II Cz 554 / 15*

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy** w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2015r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

A. R.

przeciwko

Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 5 marca 2015r. w sprawie o sygn. I C 527/ 15 – w części oddalającej wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**II Cz 554/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią zwolnił powoda A. R. od kosztów sądowych w sprawie z jego powództwa przeciwko Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu w P. o zapłatę kwoty 60 000 zł i oddalił jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (w punkcie 2 postanowienia).

Sąd Rejonowy uznał, że udział pełnomocnika po stronie powoda nie jest potrzebny. Powód nie jest osobą nieporadną. Właściwie formułuje swoje myśli i wnioski, i jest dobrze zorientowany w przedmiocie tego postępowania. Poza tym sprawa nie należy do kategorii skomplikowanych od strony faktycznej czy prawnej. Brak było zatem uzasadnionych podstaw do ustanowienia pozwanemu adwokata lub radcy prawnego z urzędu (w ujęciu art.117 § 5 kpc).

Z treści zażalenia powoda A. R. wnosić należy, że domagał się zmiany postanowienia w części oddalającej jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika w urzędzie poprzez jego uwzględnienie (k.21).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda nie znajduje uzasadnienia. Trudna sytuacja finansowa powoda, który przebywa w zakładzie karnym, uzasadniała jego zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie. Nie może ona jednak automatycznie prowadzić do ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Istotne znaczenie ma bowiem także charakter sprawy, jej skomplikowanie od strony faktycznej i prawnej, i tym samym złożoność problemów w niej występujących a wymagających wyjaśnienia i oceny prawnej oraz postawa strony i jej przygotowanie do samodzielnego działania. Te okoliczności Sąd Rejonowy ocenił właściwie, a poza tym nie zapomniał o swojej roli w sprawie, w której strona występuje bez adwokata czy radcy prawnego tj. o zaleceniach opisanych w art.5 kpc, który nakłada na niego możliwość udzielania stronie niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Podzielając zatem stanowisko Sądu Rejonowego – Sąd odwoławczy oddalił zażalenie pozwanego, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 kpc).