

Sygn. akt II Cz 545/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Bogumił Goraj

Sędziowie - SO Wojciech Borodziuj

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. B., J. B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 30 kwietnia 2015 r. sygn. akt I C 651/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Nakle nad Notecią.

Sygn. akt II Cz 545/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią udzielił zabezpieczenia roszczenia powodów o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie - S. H. w sprawie Km 495/14 do czasu prawomocnego zakończenia sprawy I C 651/15.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że powodowie podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego w postępowaniu egzekucyjnym, uzasadniając to upływem ponad dziesięcioletniego terminu przedawnienia od dnia wydania nakazu do dnia wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Sąd Rejonowy przytoczył treść art. 730 k.p.c. oraz art. 730¹k.p.c., po czym wyjaśnił przesłanki warunkujące udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Uwzględniając powyższe Sąd pierwszej instancji uznał, że zarzut przedawnienia będzie dopiero przedmiotem rozpoznania w toczącym się postępowaniu, jednak z uwagi na uprawdopodobnienie roszczenia oraz z uwagi na to, że brak zabezpieczenia mógłby uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w niniejszej sprawie orzeczenia należało udzielić powodom zabezpieczenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. W ocenie skarżącego niezasadne jest twierdzenie uprawnionych, że doszło do przedawnienia

roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego. Wskazał, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią T. M. na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego prowadził postępowanie na rzecz poprzedniego wierzyciela pod sygn. akt Km 1077/03. Postępowanie to zakończyło się umorzeniem z powodu bezskuteczności egzekucji w dniu 28 października 2009 r. W związku z czym nie doszło do przedawnienia, a tym samym do uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie (...)Spółka Akcyjna z siedzibą we W. podlegało uwzględnieniu, lecz nie tylko z przyczyn wskazanych w środku zaskarżenia.

W pierwszej kolejności bowiem należy zwrócić uwagę na tożsamość strony pozwanej. Otóż w postanowieniu Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Nakle nad Notecią z dnia 6 czerwca 2014 r. w sprawie V Co 368/14 jako podmiot na rzecz którego nadano klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 28 lutego 2003 r. w sprawie I Nc 8/03 z przejściem uprawnień (art. 788 § 1 k.p.c.) wskazano (...) z siedzibą w K.. Tak też powodowie w tej sprawie określili pozwanego.

Tymczasem w zaskarżonym postanowieniu Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią jako pozwanego wskazuje (...) S.A. z siedzibą we W., podczas gdy w postanowieniu wydanym kilkanaście dni wcześniej zwalniając powodów od kosztów sądowych, tj. w dniu 1 kwietnia 2015 r., jako pozwanego Sąd wskazał(...) z siedzibą w K.. Mimo takiego określenia pozwanego w postanowieniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. (k. 12), odpis tego postanowienia już został skierowany do podmiotu (...) S.A. z siedzibą we W. (k. 15) i w kolejnym, tj. zaskarżonym postanowieniu, Sąd wskazuje już jako pozwanego (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą we W..

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. w odpowiedzi na pozew, nadesłanej w dniu 11 maja 2015 r., dołączyła informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS (k. 33-34), z której nie wynika ciągłość podmiotu pozwanego z podmiotem wskazanym w zaskarżonym postanowieniu, jak i składającym odpowiedź na pozew. Z informacji tej wynika jedynie, że pozwana spółka akcyjna powstała na skutek przekształcenia ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...). Nie ma jednak żadnego dokumentu o przekształceniu pozwanego (...) z siedzibą w K. w (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą we W..

W związku z powyższym, w braku wykazania tożsamości pozwanego z podmiotem wskazanym w zaskarżonym postanowieniu, orzeczenie to podlegało uchyleniu w oparciu o art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Rzeczą Sądu I instancji przy ponownym rozpoznaniu wniosku o zabezpieczenie będzie ustalenie czy podmiot (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. powstał na skutek przekształcenia z (...) z siedzibą w K., a zatem kto jest pozwanym w sprawie.

Po wykonaniu powyższego, jeśli zostanie wykazane następstwo prawne podmiotu składającego odpowiedź na pozew po podmiocie wskazanym jako pozwany w pozwie, przystępując do rozpoznania merytorycznego wniosku o zabezpieczenie, Sąd Rejonowy winien zwrócić uwagę na okoliczność czy w świetle nowych faktów przywołanych w zażaleniu można uznać, że roszczenie powodów zostało uprawdopodobnione (w ujęciu art. 730¹ k.p.c.).