

Sygn. akt II Cz 544 /15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2015r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

S. P. (1)

przeciwko

S. P. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 4 maja 2015r. w sprawie o sygn. akt I C 525/15

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powoda S. P. (1) od kosztów sądowych częściowo tj. w 1/2 części od opłaty sądowej od pozwu i oddalić jego wnioski w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią oddalił wniosek powoda S. P. (1) o zwolnienie od kosztów sądowych, gdyż uznał, że – na tym etapie sprawy – do uiszczenia przez powoda pozostaje jedynie opłata sądowa od pozwu, która co prawda jest znaczna i wynosi 2 522 zł, ale dochody powoda i jego żony są na tyle wysokie, że po poniesieniu wydatków na utrzymanie rodziny pozwalają powodowi na uiszczenie opłaty bez uszczerbku w utrzymaniu koniecznym sobie i rodziny.

W zażaleniu na postanowienie powód S. P. (1) domagał się jego zmiany poprzez zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

Twierdził w istocie, że wyłożył posiadane oszczędności na spłatę zobowiązań pozwanej, a w sprawie niniejszej chce uzyskać prawomocne orzeczenie, by móc dochodzić w drodze egzekucji zwrotu swoich należności. Wyzbycie się oszczędności – z jednej strony, a z drugiej aktualną sytuacją finansową i rodzinną nie pozwala mu na odłożenie jakiegokolwiek sumy na pokrycie kosztów sądowych w sprawie (zażalenie powoda – k. 44 – 46).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest uzasadnione, ale jedynie częściowo. Rację ma Sąd Rejonowy, gdy stwierdza, że bieżące dochody powoda (z emerytury) i jego żony (z wynagrodzenia za pracę) są znaczne, gdyż niewiele przekraczają 7 000 zł miesięcznie. Zważyć jednak należy, że mają oni na utrzymaniu czworo dzieci, co pozwala ocenić, że wydatki bieżące na utrzymanie sześciuosobowej rodziny w każdym miesiącu są bardzo znaczące. Do tego dochodzą obciążenia finansowe związane ze spłatą zobowiązań kredytowych. Podzielić należy zapatrywanie Sądu Rejonowego, że co do zasady tego rodzaju zobowiązania finansowe nie mogą mieć istotnego znaczenia przy ocenie zdolności strony do ponoszenia kosztów sądowych, ale – w tej konkretnej sprawie nie można ich pominąć w ocenie. Powód zaciągnął je bowiem wcześniej, a z uzasadnienia pozwu wynika, że dochodzi od pozwanej zwrotu wydatków jakie poczynił z własnych

oszczędności na spłatę zobowiązań pozwanej. Ta ostatnia uwaga w żadnym stopniu nie przesądza o zasadności czy niezasadności jego roszczenia zgłoszonego w pozwie i argumentów przywołanych w jego uzasadnieniu, ale nakazuje ostrożniej spojrzeć na zdolności finansowe powoda, głównie pod kątem możliwości zgromadzenia w bardzo krótkim czasie środków na pokrycie opłaty sądowej od pozwu w pełnej wysokości, która – także w ocenie Sądu Rejonowego – jest znaczna i wynosi 2 522 zł.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy uznał, że zachodzą uzasadnione podstawy do zwolnienia powoda od ponoszenia kosztów sądowych częściowo tj. w 1/2 części od opłaty sądowej od pozwu - na podstawie art.101 ust. 1 i art.102 ust.1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. w Dz. U. z 2014r. poz. 1025 ze zm.).

Dlatego też zmienił zakazane postanowienie (na podstawie art.386 § 1 kpc w związku z art.397 § 2 kpc).