

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Maria Leszczyńska**

**Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. K.

przeciwko: Bankowi (...) S.A. w W., Gminie R., (...) sp. z o.o. w B., Gminie L., Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu - Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w K., Skarbowi Państwa - Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W., Komornikowi Sądowemu P. S. w I., Skarbowi Państwa - Państwowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w L., K. Ł., A. Ł.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia uprawnionego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie, IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Żninie z dnia 10 kwietnia 2015 roku sygn. akt IX Co 228/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**II Cz 368/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Szubinie, IX Zamiejscowy Wydział Cywilny w Żninie oddalił wniosek K. K. o udzielenie zabezpieczenia przed wytoczeniem powództwa, które zamierza wytoczyć o zwolnienie zajętych przedmiotów spod egzekucji, poprzez ustanowienie zakazu zbywania należących do niego makiet dinozaurów oraz wstrzymanie licytacji. Sąd I instancji wskazał, że zgodnie z art. 730<sup>1</sup> kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać strona, która uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Tymczasem uprawniony nie uprawdopodobnił swego roszczenia, poza bowiem twierdzeniem, że zajęte makiety dinozaurów należą do niego, nie przedstawił na powyższą okoliczność jakichkolwiek dowodów. Wobec powyższego wniosek należało oddalić.

Zażalenie na to postanowienie wniósł uprawniony domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu podniósł, że przepis art. art. 730<sup>1</sup> kpc wymaga jedynie uprawdopodobnienia, a nie udowodnienia roszczenia, on zaś wskazał, że dłużnik w postępowaniu egzekucyjnym

przyznał, że makietę dinozaurów należą do uprawnionego. Ponadto do zażalenia skarżący załączył odpis faktury z 2008 roku i dowód wpłaty z których wynika, że należna jest mu prowizja za wynajęcie makiet dinozaurów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 730 kpc<sup>1</sup> §1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne (np. roszczenie o zwolnienie przedmiotów spod egzekucji) sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki uzna za odpowiedni stosownie do okoliczności, w szczególności może zawiesić

2

egzekucję (art. 755 § 1 pkt 3 kpc) czy ustanowić zakaz zbywania przedmiotów (art. 755 § 1 pkt 2 kpc).

Z kolei z regulacji zawartej w art. 841 kpc wynika, że osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia - w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc - oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Jak słusznie podnosi żalący się, uprawdopodobnienie nie oznacza udowodnienia roszczenia. Nie oznacza to jednak wszakże zwolnienia wnioskującego o udzielenie zabezpieczenia od przedstawienia jakichkolwiek dowodów uprawdopodobniających zasadność jego roszczenia. Tymczasem w niniejszej sprawie uprawniony nie przedstawił takich dowodów. W szczególności nie może nim być samo twierdzenie, że dłużnik w postępowaniu egzekucyjnym nie zaprzeczył, by zajęte przedmioty należały do osoby trzeciej (dłużnik nie jest wówczas jedynie pozwanym w procesie o zwolnienie przedmiotów od egzekucji), ani też nie uprawdopodobnia tezy o prawie uprawnionego do zajętych ruchomości przedstawienie odpisu faktury z 2008 roku obejmującej należność z tytułu „prowizji za 2007 rok za wynajęte modele dinozaurów”. Nie jest to jeszcze żaden dowód na własność makiet dinozaurów - należność dotyczy prowizji za wynajęte modele, a nie czynszu najmu, po wtóre zaś wynajmującym nie musi być właściciel rzeczy. Co istotne jednak faktura dotyczy okresu sprzed 7 lat, a uprawniony nie przedstawił żadnych innych dowodów mogących uprawdopodobnić jego prawa do zajętych ruchomości.

Sąd odwoławczy wskazuje nadto, że uprawniony w żaden sposób nie określił ruchomości co do których domaga się udzielenia zabezpieczenia: ani co do ilości, ani ich bliższych parametrów, co czyniłoby wykonanie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia niewykonalnym.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.

3