

Sygn. akt II Cz 321/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący : SSO Aurelia Pietrzak**

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. T.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 października 2014 r., sygn. akt I C 88/10

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

II Cz 321/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy cofnął zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie wskazanym w punkcie pierwszym postanowienia z dnia 23 marca 2011 r. w przedmiocie zwolnienia powoda od kosztów sądowych. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd powołał się na fakt, iż powód został skazany prawomocnym wyrokiem za usiłowanie oszustwa względem pozwanego, dlatego jego powództwo od początku było oczywiście bezzasadne, a żądanie zwolnienia od kosztów sądowych niemoralne przy świadomości, że roszczenie główne powoda jest elementem umyślnego przestępstwa kierunkowego. Sąd zatem cofnął powodowi zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 110 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie. Skarżący oświadczył, że nie rozumie dlaczego cofnięto mu zwolnienie od kosztów sądowych, skoro nawet w postępowaniu karnym nie obciążono go kosztami.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że postępowanie cywilne jest uregulowane odrębnymi przepisami niż postępowanie karne. Powoływanie się zatem przez skarżącego w zażaleniu na przepisy dotyczące postępowania karnego nie ma żadnego znaczenia w tej sprawie.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że skoro powód skierował do Sądu pozew o zapłatę kwoty 66202,39 zł przeciwko pozwanemu, a następnie został prawomocnie skazany za popełnienie przestępstwa usiłowania

wyłudzenia tej kwoty od pozwanego, to nie istniała podstawa do zwolnienia go w tym procesie cywilnym od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy w pełni podziela argumenty Sądu Rejonowego zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Usiłowanie wyłudzenia odszkodowania od pozwanego jest przestępstwem, a dochodzenie tego żądania przed sądem i żądanie zwolnienia od kosztów sądowych celem dochodzenia tego roszczenia nie zasługuje na aprobatę. Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że to roszczenie było oczywiście niezasadne.

Sąd Okręgowy uznał zatem, że były podstawy do cofnięcia zwolnienia od kosztów sądowych na podstawie art. 110 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2014.1025 j.t.). Fakt, że powoda nie obciążono w postępowaniu karnym kosztami, czy też to, że powód przebywa w jednostce penitencjarnej i nie ma pracy, nie ma żadnego znaczenia dla cofnięcia zwolnienia od kosztów sądowych. W tej konkretnej sytuacji o cofnięciu zwolnienia od kosztów sądowych nie decydowała sytuacja majątkowa powoda, ale fakt, że jego roszczenie od początku było związane z usiłowaniem popełnienia przestępstwa wyłudzenia. W związku z czym powód nie powinien korzystać z dobrodziejstwa instytucji zwolnienia od kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.