

Sygn. akt II Cz 320/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie - SO Bogumił Goraj

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

I. K.

przy uczestnictwie

R. W.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawczynie I. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 4 lutego 2015r., sygn. akt I Ns 632/ 10

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 320 / 15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu oddalił wniosek I. K. o wyłączenie sędziego M. S. od rozpoznania sprawy toczącej się z jej wniosku i przy udziale R. W. o podział majątku wspólnego.

W uzasadnieniu orzeczenia, odwołując się do treści art.48 i 49 kpc wyjaśnił, w jakich okolicznościach może nastąpić wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy, a następnie stwierdził, że okoliczności przywołane we wniosku I. K. nie dają uzasadnionych podstaw do wyłączenia w/w sędziego od rozpoznania sprawy (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.752).

W zażaleniu na postanowienie wnioskodawczynie I. K. domagała się jego zmiany poprzez wyłączenie sędziego M. S. od rozpoznania sprawy.

Skarżąca wywodziła w istocie, że w/w sędzia w sposób niewłaściwy prowadzi postępowanie w sprawie, jest niekompetentny, dopuszcza tylko wnioski dowodowe zgłoszone przez uczestnika, a poza tym niewłaściwą wagę przywiązuje do opinii biegłej P. i nie dopuszcza dowodu z uzupełniającej opinii biegłego R. G. a tylko: stan faktyczny ustalony w opinii biegłego R. G. jest stanem zgodnym ze stanem faktycznym. W odczuciu skarżącej: przez cały okres przewodniczenia w postępowaniu sądowym przez sędziego S. pojawia się faworyzowanie, stronniczość, sympatia, może inna zależność (zażalenie wnioskodawczynie – k.757 – 764).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawczynie nie znajduje żadnego uzasadnienia. Po stronie sędziego sprawozdawcy w tej sprawie nie zachodzą okoliczności przewidziane w art.48 § 1 – 3 kpc, które uzasadniałyby wyłączenie od rozpoznania sprawy z urzędu. Powtórzyć należy za Sądem Rejonowym, że przyczyną wyłączenia sędziego mogą być także okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności (jak stanowi art.49 kpc). Istnienia takich okoliczności skarżąca nie uprawdopodobniła. Jej subiektywna ocena kompetencji sędziego, odmienna ocena co do zasadności lub też niezasadności dopuszczenia określonych wniosków dowodowych zgłaszanych przez uczestników, wreszcie odmienna ocena przydatności opinii biegłych, nie stanowią takich okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego. Rzeczą strony czy uczestnika postępowania jest przedstawianie dowodów i składanie wyjaśnień co do okoliczności sprawy (jak wymaga art.3 kpc), a rzeczą Sądu (sędziego) jest dokonywanie ich oceny z punktu widzenia znaczenia (inaczej przydatności) dla rozstrzygnięcia sprawy (art.227 kpc). Jeżeli w ocenie strony postępowanie sądowe przebiegało wadliwie, bo z naruszeniem zasad procedury, w tym związanych z prowadzeniem postępowania dowodowego i oceną dowodów zebranych w sprawie, jak choćby opinii biegłych, to strona niezadowolona z orzeczenia sądu może podnieść te wszystkie uchybienia w środku odwoławczym.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie wnioskodawczynie, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397§ 2 i art.13§ 2 kpc).