

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Irena Dobosiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z wniosku** wierzyciela K. K.

**przeciwko dłużnikowi** (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie zawieszenia postępowania

na skutek zażalenia wierzyciela K. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 2 marca 2015 r. w sprawie XII Co 1545/15

**postanawia:**

**I. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 1 (pierwszym) w ten sposób, że uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy D. W. z dnia 27 stycznia 2015 r. wydane w sprawie Km 301/15;**

**II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 120/ sto dwadzieścia/ zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;**

**III. nakazać pobrać od dłużnika na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 130 / sto trzydzieści/ zł tytułem opłaty od skargi i zażalenia.**

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 262/15

## UZASADNIENIE

Wierzyciel K. K. złożył skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy D. W. z dnia 27 stycznia 2015 r. w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego oraz wstrzymania dokonania wypłat kwot przyznanych w planie podziału z dnia 11 grudnia 2014 r. sprawie Km 301/15 prowadzonej przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. w B..

W toku postępowania egzekucyjnego jedyny członek zarządu spółki dłużnika A. P. przedłożył rezygnację z pełnienia funkcji prezesa zarządu (którą należy utożsamiać z wypowiedzeniem funkcji członka zarządu) wraz z dowodami doręczenia rezygnacji współlnikom spółki. W związku z czym, Komornik Sądowy zawiesił postępowanie zabezpieczające na podstawie art. 818 k.p.c.

W odpowiedzi na skargę Komornik wskazał, że dokonane przez niego czynności były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Postanowieniem z dnia 2 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zawiesił postępowanie w sprawie (punkt 1) oraz trybie art. 759 § 2 k.p.c. zobowiązał Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy D. W., do dokonania wypłat zgodnie ze sporządzonym planem podziału sumy uzyskanej z egzekucji nieruchomości, z tym zastrzeżeniem, że wypłaty winny być dokonane, jeżeli plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji ruchomości uprawomocniły się przed wydaniem postanowienia z dnia 27 stycznia 2015 r. o zawieszeniu postępowania, które wywołuje skutki ex nunc od chwili wydania (punkt

2).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zgodnie z treścią przepisu art. 202 § 5 k.s.h. do złożenia rezygnacji przez członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie. Natomiast art. 746 § 2 k.c. stanowi, iż przyjmujący zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie. Zatem w świetle przywołanych przepisów uznać należy, iż A. P. złożył rezygnację z pełnionej funkcji członka zarządu (prezesa) dłużnej spółki. Jednocześnie, jak wynika z dołączonego przez skarżącą odpisu KRS dłużniczki nie powołano innych osób do pełnienia tej funkcji, w składzie zatem organów uprawnionych do reprezentowania dłużniczki zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie.

Następnie Sąd przywołał art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. który stanowi, iż sąd zawiesza postępowanie z urzędu, jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Powyższy przepis poprzez art. 13 § 2 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym. Z uwagi n fakt, że sytuacja taka wystąpiła w sprawie, Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Zażalenie na postanowienie złożył wierzyciel, domagając się jego uchylecia i zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. Rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego zarzucił naruszenie art. 174 §1 pkt 2 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że w składzie organów dłużnika zachodzą braki uniemożliwiające mu działanie, podczas gdy nie można uznać przesłania oświadczenia o rezygnacji wspólnikom spółki za skuteczne złożenie rezygnacji przez prezesa zarządu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne. Na wstępie Sad Okręgowy zwraca uwagę, że zgodnie z art 202 §4 ks.h, mandat członka zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania ze składu zarządu.

Przyznać należy rację skarżącej, że w rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy nieprawidłowo przyjął, iż prezes jednoosobowego zarządu dłużnika w osobie A. P. skutecznie zrezygnował z tej funkcji, w ten sposób, że oświadczenia o ustąpieniu złożył wspólnikom (...) Sp. z o.o. w B. i w konsekwencji w składzie organów dłużnika zachodzą braki uniemożliwiające mu działanie, co skutkuje zawieszeniem postępowania na mocy art 174 § 1 pkt 2 k.p.c.

Takie stanowisko Sądu I instancji pozostaje w sprzeczności z poglądem prezentowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego, na które słusznie zwróciła uwagę skarżąca W uzasadnieniu wyroku z dnia 7 maja 2010 r. (HI CSK 176/09) Sąd Najwyższy stwierdził, że rezygnacja z funkcji członka zarządu jest jednostronną czynnością prawną członka zarządu, podobnie jak odwołanie jest jednostronną czynnością prawną spółki. Oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu spółki wymaga zakomunikowania go tej spółce, zatem do czynności tej odnosi się regulacja wynikająca z art 61 k.c. Oświadczenie takie winno być złożone organowi spółki, zgodnie bowiem z art 38 k.c. osoba prawna działa przez swoje organy. Z odpisu KRS dłużnika wynika, że nie powołał on rady nadzorczej, wobec czego ustępujący prezes zarządu oświadczenie o swojej rezygnacji powinien złożyć zgromadzeniu wspólników, czego jednak nie uczynił. Powzięcie wiadomości o rezygnacji A. P. przez wszystkich wspólników nie jest tożsame z powzięciem o tym wiadomości przez Spółkę.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy ustalając, że oświadczenie A. P. o rezygnacji z funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o. w B. zostało skutecznie złożone Spółce,

bowiem doszło ono do wiadomości każdego ze wspólników Spółki, naruszył art. 202 §4 k.s.h. Skutkiem tego naruszenia była wadliwa ocena Sądu I instancji, że w składzie organów dłużnika zachodzą braki uniemożliwiające mu działanie i w konsekwencji nieprawidłowe zastosowanie art. 174 §1 pkt 2 k.p.c. poprzez zawieszenie postępowania. Wadliwe było tym samym zawieszenie postępowania egzekucyjnego przez komornika, który powołał te same przyczyny zawieszenia na które wskazał Sad Rejonowy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w zakresie jego punktu 1 (pierwszego) poprzez uchylenie postanowienia Komornika Sądowego w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art 386 §1 k.p.c. w zw. z art 397 §2 k.p.c. i art. 13§2k.p.c.

Jednocześnie Sąd Okręgowy zasądził od dłużnika na rzecz wierzycielki kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym (art. 98 § 1 i 3 k.p.c, art. 99 k.p.c. w zw. z §10 ust. 1 pkt 8 i §12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) oraz nakazał pobrać od dłużnika na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego kwotę 130 zł tytułem opłaty od skargi i zażalenia, od uiszczenia których wierzyciel był zwolniony (art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.).

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem