

Sygn. akt II Cz 196/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Ł. S.

z udziałem małżonki dłużnika B. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 grudnia 2014 roku

sygn. akt XII Co 8475/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy.

**II Cz 196/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

W ocenie sądu I instancji do rozpoznania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu właściwy jest sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy (art. 781 § 1 kpc). Skoro wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności wyrokowi wydanemu przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi przeciwko małżonce dłużnika, to właściwym do rozpoznania wniosku jest tenże sąd (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 1999 roku, III CZP 54/98).

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego uchylenia i wskazując, że właściwy do rozpoznania wniosku jest Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, który to sąd jest obecnie właściwy do roszczeń alimentacyjnych przysługujących Ł. S. przeciwko dłużnikowi D. S..

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd I instancji prawidłowo wskazał na regulację art. 781 § 1 kpc określającego właściwość sądu w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu, przywołując także pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy podzielany przez sąd w niniejszym składzie. Sprawa o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika nie jest sprawą o roszczenia alimentacyjne, nie mają zatem do niej zastosowania przepisy regulujące właściwość sądów w przypadku dochodzenia takich roszczeń.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.

Na oryginale właściwe podpisy.