

Sygn. akt II Cz 170/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2015. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

(...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko

R. N., P. N., A. G., M. J.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych R. N. i P. N. na postanowienie zawarte w punkcie 2 (drugim) wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt I C 4654/13

postanawia:

1 / oddalić zażalenie,

2/ zasądzić od pozwanych R. N. i P. N. solidarnie na rzecz powoda kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

II Cz 170/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił powództwo (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. przeciwko R. N., P. N., A. G., M. J. (w punkcie 1) i zasądził od powoda na rzecz pozwanych R. N. i P. N. uprawnionych solidarnie kwotę 2434 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (w punkcie 2).

W uzasadnieniu orzeczenia, w części dotyczącej kosztów postępowania Sąd wskazał, że orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przewidziana w art.98 § 1 i 3 kpc. Zasądził od powoda na rzecz pozwanych R. N. i P. N. uprawnionych solidarnie kwotę 2434 zł, na którą złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika, który ich reprezentował oraz kwoty uiszczonych opłat od pełnomocnictw.

Zażalenie na postanowienie o kosztach postępowania w sprawie zawarte w punkcie 2 (drugim) wyroku złożyli pozwani R. N. i P. N..

Zarzucili Sądowi Rejonowemu:

- naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 98 § 1 i 3 k.p.c. poprzez jego niewłaściwą wykładnię, polegającą na przyjęciu, że pozwanym należy się zwrot kosztów procesu w kwocie 2434 zł.

Skarżący wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez zasądzenie od powódki na rzecz każdego z pozwanych kwot po 2417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie zawrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie znajduje uzasadnienia. W przedmiotowej sprawie pozwani, jako spadkobiercy zmarłego kredytobiorcy F. M. ponosili odpowiedzialność solidarną za długi spadkowe, stosownie do treści art. 366 k.c. w zw. z art. 1034§1 zd. 1 k.c. Oznacza to, że są oni współuczestnikami materialnymi w ujęciu art. 72§1 pkt 1 k.p.c.

Zgodnie z utrwalonym i jednolitym orzecnictwem Sądu Najwyższego, które Sąd odwoławczy podziela, wygrywającym proces współuczestnikom reprezentowanym przez tego samego adwokata sąd przyznaje zwrot kosztów w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jednego pełnomocnika. Winien wziąć pod uwagę, zgodnie z art. 109 § 2 k.p.c., celowość poniesionych kosztów oraz niezbędność ich poniesienia z uwagi na charakter sprawy, a w sytuacji reprezentowania strony przez zawodowego pełnomocnika, także niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte przez niego w sprawie, charakter sprawy i wkład pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia (porównaj choćby: uchwała Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2007r., III CZP 130/06, OSP 2007/12/140 oraz postanowienia tego Sądu z dnia 7 kwietnia 2011r., IV CZ 142/10, Lex nr 785282 i z dnia 15 lipca 2011r., I UZ 15/11, Lex nr 1413498)

Z lektury uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego III CZP 130/06 wynika, że wbrew obawom skarżącego, fakt, że współuczestnicy reprezentowani przez tego samego radcę prawnego otrzymują zwrot jednego wynagrodzenia pełnomocnika, nie pozbawia ich - przysługującego zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. - zwrotu kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Okoliczność, że radca prawny reprezentował w sprawie większą liczbę osób występujących po danej stronie jest jedną z cech składających się na charakter sprawy; taka sytuacja procesowa może też mieć wpływ na niezbędny wkład pracy pełnomocnika i podjęte przez niego czynności. Fakt ten należy zatem do kryteriów oceny celowości i niezbędności poniesienia kosztów przez stronę, uwzględnianych przez sąd przy orzekaniu o wysokości przyznanych stronie kosztów procesu, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 109 § 2 k.p.c.

W sprawie, oprócz przedstawienia odmiennego stanowiska w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach procesu niż prezentuje Sąd Najwyższy, skarżący nie przywołali żadnych argumentów mogącego podważyć prawidłowość wydanego postanowienia. W szczególności nie wykazali, że nakład pracy pełnomocnika w niniejszej sprawie przy reprezentowaniu obu pozwanych był na tyle wysoki, by uzasadniał przyznanie wynagrodzenia w wysokości podwyższonej stawki minimalnej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanych, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98§ 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. Zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 150 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym ustalone zgodnie z § 6 pkt 3 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(Dz.U. z 2013r. poz. 490).