

sygn. akt: II Cz 162/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Irena Dobosiewicz /spr./**

Sędziowie: **SO Janusz Kasnowski**

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **E. K.**

przeciwko (...) **spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie I C 3004/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

II Cz 162/15

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2014 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, w sprawie z powództwa E. K. przeciwko (...) Sp. z o.o. w G. o zapłatę, zwrócił pozew.

W uzasadnieniu Przewodniczący wskazał, że zarządzeniem doręczonym dnia 4 grudnia 2014 r. wezwano powoda do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 2.153 zł w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Wobec bezskutecznego upływu tego terminu Przewodniczący na podstawie art. 130 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na zarządzenie wniósł powód zarzucając Przewodniczącemu w Sądzie Rejonowym naruszenie art. 20 i 22 k.p.c. poprzez naliczenie opłaty od pozwu w zawyżonej wysokości, bez uwzględnienia zasad wynikających z powyższych przepisów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W sprawie nie może znaleźć zastosowania art. 22 k.p.c., albowiem powód nie dochodził pozewem należnego mu świadczenia powtarzającego się, które ma swoje oparcie w przepisie prawa, czy też w umowie łączącej go z pozwanym, tylko jednorazowego wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z jego nieruchomości. W takiej sytuacji ustalenie

wartości przedmiotu sporu następuje na podstawie art. 19 k.p.c., który stanowi, że w sprawach o roszczenia pieniężne, zgłoszone choćby w zamian innego przedmiotu, podana kwota pieniężna stanowi wartość przedmiotu sporu.

Nadto wskazać należy, że oprócz wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu w kwocie 32.141 zł powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz także kwoty 10.907 zł tytułem zwrotu poniesionych ciężarów za okres od 1979 do 2002 r., czego powód nie uwzględnił w swoim zażaleniu. Zatem zgodnie z art. 21 k.p.c. obie wartości prawidłowo zostały zliczone przez Sąd Rejonowy. I od tak ustalonej wartości przedmiotu sporu obowiązkiem powoda było uiszczenie opłaty stosunkowej od pozwu stanowiącej 5 % z sumy powyższych kwot (43.048 zł), czego powód nie uczynił w przepisany tygodniowym terminie wyznaczonym na podstawie art. 130 § 1 k.c., co skutkowało odrzuceniem jego pozwu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.