

Sygn. akt II Cz 91/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Bogumił Goraj

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2015 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

K. M., P. M.

Przeciwko

W. R.

o: **zapłatę**

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 25 września 2014 r., wydane w sprawie I C 1597/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 91/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu - w sprawie z powództwa K. M. i P. M. przeciwko W. R. o zapłatę – oddalił wniosek powodów o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 19 lipca 2013 r. i odrzucił samą apelację (sygn. I C 1597/12).

Sąd wskazał, że argumentacja powodów dotycząca nieporozumień z reprezentujących ich pełnomocnikiem nie uzasadniała uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Tym samym Sąd oddalił ten wniosek i w konsekwencji odrzucił apelację powodów, jako spóźnioną (na podstawie art. 370 kpc).

Zażalenie na postanowienia złożyli powodowie i domagali się jego zmiany poprzez przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od ww. wyroku.

W uzasadnieniu wskazali, że Sąd Rejonowy nie odniósł się do podniesionych przez nich argumentów dotyczących uchybienia terminowi do wniesienia apelacji. Podnieśli jednocześnie, że apelacja nie została wniesiona w przepisany termin wyłącznie w wyniku nieporozumienia między nimi a reprezentującym ich pełnomocnikiem (zażalenie powodów – k.282 – 285).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione. Postanowienie Sądu pierwszej instancji oddalające wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej, nie podlega zaskarżeniu zażaleniem, ponieważ nie kończy postępowania w sprawie, ani nie mieści się w katalogu zaskarżalnych postanowień Sądu pierwszej instancji zawartych w art. 394 § 1 k.p.c. Podlega natomiast ocenie przy rozpoznawaniu zażalenia na postanowienie kończące postępowanie w sprawie na wniosek strony, jeśli miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy (art. 380 k.p.c.). Taka też sytuacja miała miejsce w rozpoznawanym przypadku, stąd Sąd Okręgowy odniósł się również do kwestii oddalenia wniosku powodów o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 19 lipca 2013 r.

W myśl art. 168 § 1 k.p.c. przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej może nastąpić tylko w razie, gdy strona nie dokonała czynności procesowej w terminie bez swojej winy. Przez stronę należy przy tym rozumieć także pełnomocnika strony, a jego działania czy też brak działań procesowych niesie skutki bezpośrednio dla strony, która reprezentuje. Stąd też nie można skutecznie opierać wniosku o przywrócenie terminu na tym, że to nie strona, a jej pełnomocnik nie dokonał czynności procesowej, chyba że jej nie dokonanie nie było zawinione.

Skarżący nie wykazali, iż uchybienie terminu do wniesienia przez nich apelacji nastąpiło z przyczyn niezawinionych przez nich samych, jak i przez ich pełnomocnika, przez co rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji było prawidłowe, a w konsekwencji uzasadnione też było odrzucenie ich apelacji, jako spóźnionej.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy oddalił zażalenie powodów, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).