

Sygn. akt II Cz 80/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2015 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

**SO Tomasz Adamski**

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z o.o. z siedzibą w K.

przeciwko dłużnikom S. M., B. M.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 listopada 2014 roku, sygn. akt XII Co 9179/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt: II Cz 80/15

## UZASADNIENIE

Dłużniczka S. M., w sprawie z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. w K. z udziałem jej i dłużnika B. M. o egzekucję świadczenia pieniężnego, wniosła skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy G. R. polegającą na wydaniu postanowienia z dnia 25 września 2014 w przedmiocie odrzucenia skargi dłużniczki na oszacowanie zajętej ruchomości w postaci samochodu ciężarowego V(...) o nr rej. (...) w sprawie KM 1304/13.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 20 listopada 2014 r. uchylił zaskarżone postanowienie i zobowiązał Komornika do rozpoznania skargi dłużniczki na oszacowanie zajętej ruchomości (punkt 1) oraz zasądził od wierzyciela na rzecz dłużniczki S. M. kwotę 160 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (punkt 2).

Uzasadniając postanowienie zawarte w punkcie 2 orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, że o kosztach orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., do kosztów tych zaliczając opłatę od skargi w kwocie 100 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika procesowego dłużniczki w kwocie 60 zł.

Zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia złożył wierzyciel wskazując, że w dniu 3 listopada 2014 r. skierował do Komornika wnioski o umorzenie egzekucji z racji całkowitej spłaty zadłużenia. Wobec tego postępowanie podlegało umorzeniu, a jego kosztami powinna zostać obciążona strona skarżąca.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo orzekł o kosztach postępowania zainicjowanego skargą dłużniczki na czynność Komornika, która ostatecznie okazała się uzasadniona, trafnie przy tym stosując art. 98 § 1 i 3 k.p.c., który poprzez art. 13 § 2 k.p.c. ma również zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym. Analizując okoliczności sprawy Sąd Okręgowy nie dopatrywał się możliwości zastosowania zasady słuszności wyrażonej w art. 102 k.p.c., stanowiącej odstępstwo od ogólnej reguły odpowiedzialności za wynik sprawy.

Dłużniczka występując z przedmiotową skargę poniosła określone koszty wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, które powinny zostać jej zwrócone przez wierzyciela, jako przegrywającego sprawę, stosownie do obowiązujących przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, które w żadnym miejscu nie zawierają regulacji pozwalającej w takim wypadku na obciążenie nimi Komornika.

Zważyć nadto należy, że wniosek o umorzeniu postępowania egzekucyjnego został złożony do Komornika już po wszczęciu niniejszego postępowania skargowego, zatem jego wystosowanie pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie o kosztach niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.