

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2015 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

K. B.

przy uczestnictwie

B. R.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy K. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 6 listopada 2014r. w sprawie I Ns 239/13

postanawia:

1/ zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić wnioskodawcę K. B. częściowo od kosztów sądowych tj. w 2/3 części od wydatków na wynagrodzenie biegłego sądowego, któremu zlecono opracowanie opinii na okoliczność oszacowania nieruchomości objętej podziałem majątku wspólnego;

2/ oddalić wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w pozostałej części i oddalić zażalenie w pozostałej części.

II Cz 47 / 15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 listopada 2014r. Sąd Rejonowy w Szubinie oddalił wniosek K. B. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Sąd uznał, że dochód uzyskiwany przez wnioskodawcę (3600 zł brutto) i jego sytuacja rodzinna (dwoje dzieci, na które ponosi alimenty w łącznej kwocie 1000 zł miesięcznie) pozwalają na poniesienie kosztów sądowych w sprawie, w tym wydatków na opinię biegłego, bez uszczerbku w jego koniecznym utrzymaniu. Zatem z braku podstaw przewidzianych w art.100 ust.2 i art.102 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wniosek zainteresowanego oddalił (k.101).

W zażaleniu na postanowienie wnioskodawca K. B. domagał się jego zmiany poprzez zwolnienie od ponoszenia wydatków na wynagrodzenie biegłego sądowego, któremu zlecono dokonanie wyceny nieruchomości zabudowanej objętej podziałem majątku wspólnego jego i uczestniczki B. R..

W uzasadnieniu zażalenia wywodził w istocie, że zarabia 3 600 zł miesięcznie (brutto), z czego do wypłaty pozostaje mu kwota 2 300 zł. Z tego opłaca alimenty na dwoje dzieci w kwocie 1000 zł miesięcznie. Z pozostałej różnicy ponosi wydatki na dojazd do pracy w innej miejscowości (ok. 300 zł miesięcznie), pokrywa koszty leczenia, żywienia i zamieszkiwania w lokalu należącym do jego konkubiny. W tych okolicznościach, jak twierdził, nie ma możliwości uiszczenia zaliczki na wydatki związane z wynagrodzeniem biegłego sądowego, któremu powierzono

sporządzenie opinii na okoliczność wyceny nieruchomości zabudowanej objętej podziałem majątku wspólnego (zażalenie wnioskodawcy – k.140 do 142).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy podlegało uwzględnieniu, aczkolwiek jedynie częściowo.

Na rozprawie w dniu 6 listopada 2014r. wnioskodawca K. B. złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w części związanej z wydatkami na wynagrodzenie biegłego sądowego, któremu Sąd Rejonowy polecił sporządzenie opinii na okoliczność ustalenia wartości nieruchomości zabudowanej objętej postępowaniem. Uzyskał od wnioskodawcy jedynie informację, że zarabia on około 3 600 zł miesięcznie (brutto), zamieszkuje z konkubiną i prowadzi z nią wspólne gospodarstwo domowe oraz ponosi alimenty na dwoje dzieci w łącznej kwocie 1000 zł miesięcznie (wyjaśnienia wnioskodawcy – k.96). Brak w sprawie innych informacji dotyczących sytuacji majątkowej i rodzinnej wnioskodawcy, a Sąd Rejonowy nie zarządził stosownego dochodzenia w celu dokonania bardziej szczegółowych wyjaśnień, jeżeli miał wątpliwości co do rzeczywistego stanu majątku wnioskodawcy (co dopuszcza art.109 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). W tych okolicznościach, jeżeli uwzględnimy wynagrodzenie wnioskodawcy po odliczeniu obciążeń (wynagrodzenie netto), obowiązkowych opłat alimentacyjnych w kwocie 1 000 zł miesięcznie, a także wydatków związanych z partycypowaniem w kosztach utrzymania mieszkania, w którym przebywa, wydatków na własne utrzymanie i dojazd do pracy, to niezwłoczne zgromadzenie kwoty 1500 zł na pokrycie zaliczki na wynagrodzenie biegłego może nasuwać dla niego istotne trudności, a w konsekwencji utrudnić przeprowadzenie zaplanowanego dowodu. Dlatego Sąd odwoławczy uznał, że zachodziły uzasadnione podstawy do zwolnienia wnioskodawcy częściowo od tych kosztów tj. w 2/3 częściach (art.101 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Domaganie się zwolnienia od ponoszenia kosztów sądowych w większej części nie znajduje uzasadnienia.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy orzekł jak w sentencji postanowienia zmieniającego (na podstawie art.386§1 kpc oraz art.385 kpc w związku z art.397§2 kpc i art.13§2 kpc).