

Sygn. akt II Cz 10/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

M. H.

przeciwko

J. P.

o zwolnienie zajętych ruchomości od egzekucji

na skutek zażalenia powoda M. H. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 22 września 2014r. w sprawie XII C 173 / 14

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 10/15

UZASADNIENIE

Powód M. H. domagał się zwolnienia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego M. P. działającego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie KM 928/14 zajętych ruchomości w postaci expressu do kawy N., roweru damskiego K. i roweru elektrycznego K. model (...). Wniósł też o zabezpieczenie jego powództwa poprzez wstrzymanie dalszych czynności egzekucyjnych wobec tych ruchomości do czasu rozstrzygnięcia sprawy.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22 września 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa.

Sąd uznał, że powód nie uprawdopodobnił swego roszczenia, jak wymaga art.730¹ § 1 i 2 kc, bowiem nie przedstawił żadnych dokumentów wskazujących na to, że ruchomości mogą być jego własnością. Do pozwu załączył kserokopię faktury oraz kserokopie umowy kupna – sprzedaży i umowy lombardowej, jednak dotyczyły one innych ruchomości niż wskazane w pozwie (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.19).

W zażaleniu na postanowienie powód M. H. domagał się jego zmiany poprzez dokonanie zabezpieczenia jw sposób opisany we wniosku.

W uzasadnieniu zażalenia poniósł, że na wszystkie ruchomości objęte pozwem przedłożył dokumenty jednoznacznie wskazujące, że jest ich właścicielem. Na potwierdzenie, że ekspres do kawy jest jego własnością złożył fakturę VAT

wystawioną przez (...) Zasoby (...) przy ul. (...). Natomiast na potwierdzenie, że inne przedmioty objęte pozwem są jego własnością przedłożył – jak twierdził - umowy lombardowe, bo prowadzi taką działalność w dwóch punktach w B.. Dodatkowo wskazał, że wskutek przeoczenia nie uwzględnił w pozwie jeszcze trzech innych ruchomości zajętych przez Komornika, a mianowicie roweru górskiego P. (...) laptopa A. (...) i przenośnego twardego dysku. Do zażalenia dołączył także kserokopię umowy lombardowej (pożyczki) z dnia 21.07.2014r. udzielonej P. Ł., zabezpieczeniem której było złożenie przez pożyczkobiorcę roweru elektrycznego K. i roweru damskiego K. (zażalenie powoda wraz z załącznikami – k.25 do 30).

Kolejnym postanowieniem z dnia 13 października 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, odwołując się do art.359 § 1 kpc, zmienił częściowo swoje uprzednie postanowienie z dnia 22 września 2014r. i uwzględnił wniosek powoda M. H. o zabezpieczenie jego powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego M. P. w sprawie KM 928/14, co do roweru elektrycznego K.(...) oraz roweru damskiego K. ujętych w protokole zajęcia komorniczego z dnia 14 sierpnia 2014r. (k.34 – 35).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie znajduje uzasadnienia. W pozwie z dnia 13 września 2014r. skierowanym przeciwko pozwanemu J. P. powód M. H. wyraźnie określił przedmiot tego postępowania, którym zarówno Sąd Rejonowy, jak i Sąd odwoławczy są związane (zgodnie z zasadą wyrażoną w art.321 kpc). To w konsekwencji oznacza, że i wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa nie mógł wykroczyć poza granice pozwu, a i Sądy obu instancji nie mogłyby dokonać zabezpieczenia wykraczającego poza te granice. Płyne z tego wniosek, że skoro dodatkowe przedmioty wskazane w zażaleniu, jak rower górski, laptop m-ki A. i dysk twardy – na tym etapie postępowania - nie zostały objęte pozwem o zwolnienie od egzekucji, to nie może się nimi zajmować Sąd odwoławczy przy okazji rozpoznania zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego, które tych przedmiotów z oczywistych względów nie dotyczyło. Analiza akt sprawy wskazuje, że powód dokonał rozszerzenia powództwa dopiero na dalszym etapie postępowania, co oczywiście nie zamyka mu drogi do złożenia wniosku o zabezpieczenie powództwa w rozszerzonym zakresie, jeżeli uzna, że ma do tego uzasadnione podstawy.

Z uwagi na to, że do chwili przedłożenia Sądowi Okręgowemu zażalenia, Sąd Rejonowy dokonał częściowej zmiany zaskarżonego postanowienia z dnia 22 września 2014r. poprzez udzielenie powodowi zabezpieczenia co do dwóch rowerów objętych pozwem, to zażalenie powoda zachowało aktualność jedynie w tej części, w jakiej kwestionowało brak udzielenia zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego M. P. w sprawie II KM 928/14, co do ekspresu do kawy objętego powództwem o zwolnienie od egzekucji.

W tym zakresie zażalenie powoda nie znajduje uzasadnienia. Dla uprawdopodobnienia swoich praw do tego ekspresu powód złożył jedynie kserokopię faktury VAT, w której pod pozycją 9 figuruje nazwa jakiegoś urzędu (k.5 i 27). Faktura wskazująca (...) S.A. w W. (jako sprzedawcę) i (...) Zasoby (...)(jako nabywcę) nosi datę 23.08.2013r., a więc sprzed ponad roku od dokonania zajęcia ekspresu do kawy i to u dłużników P. M. i B. M. przy ul. (...) w B., a więc w innym miejscu niż siedziba powoda (por. protokół zajęcia z dnia 14.08.2014r. – k.8). Poza tym w uwagach zamieszczonych w fakturze z dnia 23.08.2013r. wymienia się nazwisko dłużnika P. M. i numer jego telefonu (k.5 i 27). Zatem przy takich jedynie dowodach złożonych na tym etapie postępowania, które budzą wątpliwości, brak jest uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie dotyczące ekspresu do kawy objętego pozwem, a tym samym, by zachodziły podstawy do zabezpieczenia jego powództwa w tej części (jak wymaga art.730⁽¹⁾ § 1 kpc).

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powoda, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397§2 kpc).