

Sygn. akt: II Cz 915/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2015 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Janusz Kasnowski**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz /spr./**

**SO Aurelia Pietrzak** po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **F. O., R. O. i H. O.**

przeciwko **(...) Spółce Akcyjnej w W.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejskowy Wydział Cywilny w Nakle nad Notecią z dnia 16 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt V C 199/13

**postanawia:**

1. **zmienić zaskarżone postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie 3 (trzecim) wyroku w stosunku do powoda R. O. w ten sposób, że obniżyć zasądzoną kwotę 3.317 zł do kwoty 1.217 (tysiąc dwieście siedemnaście) zł,**
2. **oddalić zażalenie w pozostałej części.**

Na oryginale właściwe podpisy

**II Cz 915/14**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie wyrokiem z dnia 16 października 2014 r. - w punkcie 3 - zasądził od pozwanego na rzecz powodów, każdego z osobna kwoty po: na rzecz F. O. 2 417 zł, na rzecz H. O. 2 417 zł i na rzecz R. O. 3 317 zł.

W zakresie tego rozstrzygnięcia wskazał, że o kwotach tych orzekł zgodnie z art. 98 kpc, w zakresie jakim powodowie wygrali proces, przy czym wobec R. O. wskazał, że jego żądanie zostało uwzględnione w całości.

W zakresie tego rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 wyroku zażalenie wniósł pozwany, zarzucając naruszenie art. 98 § 1 § 3 k.p.c. w zw. z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych przez przyznanie powodom kosztów zastępstwa procesowego każdemu z osobna pomimo rozpoznania ich żądań w jednej sprawie.

Domagał się skarżący zmiany tego postanowienia i zasądzenia na rzecz powodów kwot po 1 264,53 zł i zasądzenia kosztów postępowania, w tym opłaty od zażalenia i kosztów wynagrodzenia radcy prawnego.

Wskazał pozwany, że „zgodnie z przepisem § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych stawka minimalna wynagrodzenia radcy w sprawie o wartości przedmiotu sporu powyżej 50 000 zł to 3 617 zł. Powodowie byli reprezentowani przez jednego fachowego pełnomocnika, ponieśli częściowo koszty zaliczki na biegłego i opłaty od pozwu. Powodowie wygrali sprawę w 80 %,

sąd Sąd I instancji powinien zasądzić na rzecz powodów od pozwanego łączną kwotę 3 793,60 zł, w tym tytułem kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2 893,60 zł (jako 80 % z 3 617 zł), opłaty od pozwu (500 zł) i zaliczki na biegłego (400 zł - łączne koszty biegłego wyniosły 1 380,31 zł zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 4-08-2014, z czego w punkcie V wyroku sąd zasądził od (...) SA pozostałą część).

Sąd orzekający błędnie przyjął, że jednemu pełnomocnikowi przysługują koszty zastępstwa procesowego oddzielnie za każdego z roszczących, a ponadto nie uwzględnił w ogóle okoliczności, iż powodowie F. i H. O. wygrali proces

tylko w 80%, natomiast w odniesieniu do R. O. przyjął zawyżoną stawkę minimalną za zastępstwo procesowe. "

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanego zasadne jest tylko w części, mianowicie gdy wskazuje na zasądzenie na rzecz R. O. wynagrodzenie pełnomocnika przy przyjęciu zawyżonej stawki minimalnej, w pozostałej zaś części zażalenie podlegało oddaleniu.

Odnosząc się do kosztów zastępstwa procesowego należnych powodowi R. O., to jego roszczenie dotyczyło zasądzenia kwoty 10 000 zł i w takiej też kwocie zostało uwzględnione /punkt 1 wyroku/. A zatem należna pełnomocnikowi powoda stawka minimalna wynagrodzenia przy takiej wartości przedmiotu sporu, zgodnie z § 6 pkt 4 przywołanego rozporządzenia wynosi 1 200 zł, co wraz z opłatą od pełnomocnictwa daje kwotę 1217 zł. Łącznie zaś, przy uwzględnieniu kwoty 500 zł z tytułu opłaty od pozwu i uiszczonej zaliczki w kwocie 400 zł na poczet opinii biegłego, powodowi R. O. należą się koszty procesu w kwocie 2 117 zł /1217+400+500/.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zasądzenia kosztów zastępstwa w kwocie 2 400 zł, albowiem ani nakład pracy pełnomocnika, ani też stopień złożoności i stan sprawy tego nie uzasadnia. Tym bardziej, iż Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy znany jest z urzędu fakt, że pełnomocnik powodów występuje w wielu procesach opartych na przepisach art. 448 k.c. w zw. z art. 24 k.c, a sprawy te, z uwagi na ich stan faktyczny i prawny, nie należą do skomplikowanych, zwłaszcza przy przesądzeniu przez sądy powszechne i Sąd Najwyższy możliwości dochodzenia powyższych roszczeń przez najbliższych członków rodziny, gdy śmierć członka rodziny nastąpiła na skutek deliktu, który miał miejsce przed 3 sierpnia 2008 r.

Odnosząc się zaś do pozostałych, podniesionych w zażaleniu zarzutów, to skarżący zdaje się nie dostrzegać, że w procesie tym mamy do czynienia po stronie powodów ze współuczestnictwem formalnym, gdyż ich roszczenie oparte jest na jednakowej podstawie faktycznej i prawnej, o czym stanowi przepis art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c. /por. postanowienie SN z 23 lipca 2014 r. V Cz 51/14/. Oznacza to, że wartość

## **2**

przedmiotu sporu określona jest odrębnie dla każdego z powodów - tu: współuczestników formalnych.

Skoro tak, to prawidłowo Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powodów - każdego z osobna koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego, przy uwzględnieniu, że ich roszczenia zostały uwzględnione - w odniesieniu do F. O. w kwocie 20 000 zł, H. O. - 20 000 zł i R. O. -10 000 zł.

W przypadku F. O. i H. O. są to kwoty po 2 417 zł na rzecz każdego. Powodowie udzielili pełnomocnictwa adwokatowi A. Ł., każdy osobno, co jest uzasadnione przy współuczestnictwie formalnym.

Nie dostrzegł też skarżący, że w zakresie kwot roszczenia F. O. i H. O., co do których Sąd Rejonowy oddalił powództwo / do kwot po 5 000 zł na rzecz tych powodów/, w punkcie 4 wyroku Sąd Rejonowy zasądził na rzecz pozwanego, od każdego z powodów osobno, kwoty po 617 zł, zgodnie z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 461 z 2013 r. t.j.).

W konsekwencji Sąd Okręgowy uwzględnił zażalenie pozwanego tylko

w części dotyczącej kosztów zastępstwa procesowego należnych R. O. /punkt 1 postanowienia/, zaś w pozostałej części zażalenie oddalił /punkt 2.

postanowienia/. Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

**3**