

Sygn. akt II Cz 913/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

Zakładu(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

przeciwko

M. M., Ł. M., P. M., D. M. i J. M.

o opróżnienie lokalu mieszkalnego

na skutek zażalenia pozwanej D. M. na postanowienie zawarte w punkcie 5 wyroku Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 24 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt: I C 1002/14

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt II 913/14**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Świeciu wyrokiem z dnia 24 listopada 2014 r. nakazał pozwanym D. M., M. M., P. M. i J. M., aby opróżnili i wydali powodowi Zakładowi (...) sp. z o.o. w Ś. lokal mieszkalny położony w Ś. przy ul. (...) (punkt 1), przyznał pozwanym D. M., M. M. i J. M. prawo do lokalu socjalnego i wstrzymał wykonanie punktu 1 wyroku do czasu złożenia przez Gminę (...) oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego (punkt 2), nie przyznał pozwanemu P. M. prawa do lokalu socjalnego (punkt 3), umorzył postępowanie w stosunku do pozwanego Ł. M. (punkt 4), zasądził od pozwanych M. M., D. M., P. M. solidarnie na rzecz powoda kwotę 337 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (punkt 5) oraz przyznał adwokatowi R. B. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świeciu wynagrodzenie w kwocie 147,60 zł za pomoc prawną udzieloną z urzędu (punkt 6).

Uzasadniając orzeczenie dotyczące kosztów procesu Sąd Okręgowy wskazał, że orzekł o nich na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty te składały się opłata sądowa od pozwu w wysokości 200 zł i koszty zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł (§ 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Ponadto Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 17 zł tytułem poniesionej przez niego opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie 5 wyroku wniosła pozwana D. M..

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione. Przede wszystkim wskazać należy, że skarżąca nie przedstawiła żadnych okoliczności, które przemawiałyby za odstąpieniem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu wyrażonej w art. 98 § 1 k.p.c. na rzecz zasady słuszności zawartej w art. 102 k.p.c., który stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Fakt, iż w toku sprawy Sąd Rejonowy przydzielił pozwanej D. M. pełnomocnika z urzędu, z uwagi na to, że nie jest ona w stanie ponieść jego wynagrodzenia bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny, nie może automatycznie przesądzać o istnieniu przesłanek do nieobciążania jej kosztami procesu poniesionymi przez przeciwnika, którego roszczenie zostało w całości uwzględnione. Zresztą zauważyć należy, że kwota 337 zł została zasądzona na rzecz powoda solidarnie, także od pozwanych M. M. i P. M.. Zatem konieczność jej poniesienia nie spoczywa wyłącznie na skarżącej, a uiszczenie tej kwoty przez któregokolwiek z wyżej wskazanych pozwanych zwalnia ją z obowiązku zapłaty.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).