

Sygn. akt II Cz 867/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku kuratora spadku J. K.

z udziałem P. R., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o stwierdzenie nabycia spadku po M. P.

na skutek zażalenia kuratora spadku na punkt 2 (drugi) postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 26 września 2014 roku, sygn. akt II Ns 3548/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 (drugim), w ten sposób, że nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bydgoszczy po 553,50 zł (pięćset pięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt groszy) od uczestników: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., tytułem kosztów sądowych tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

II Cz 867/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy stwierdził, że spadek po M. P. nabyła w całości jego córka P. R.. W punkcie drugim orzeczenia Sąd nakazał pobrać od wnioskodawczyni na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 1107 zł tytułem niepokrytych wydatków postępowania.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, iż o kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., uznając, że zasadą jest ponoszenie kosztów przez każdego z zainteresowanych. Sąd uznał, iż nie nastąpiły okoliczności wymienione w §§ 2 i 3 art. 520 k.p.c., by odstąpić od głównej zasady wyrażonej w § 1 tego przepisu. Sąd Rejonowy powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego uznał, iż przepis art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie ma zastosowania w stosunku do kuratora spadku.

Zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach sądowych wniosła kurator spadku adwokat J. K., kwestionując zastosowanie art. 520 § 1 k.p.c., podnosząc, iż interesy wnioskodawczyni i uczestników są równe, a ona jako kurator spadku była zobligowana do złożenia wniosku o stwierdzenie nabycia spadku. Skarżąca wniosła o obciążenie kosztami sądowymi uczestniczki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Sąd Okręgowy nie podzielił argumentacji Sądu I instancji, który uznał, iż w niniejszej sprawie nie ma zastosowania art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. 2014.1025). Zgodnie z tym przepisem nie ma obowiązku uiszczania kosztów sądowych kurator wyznaczony przez sąd orzekający lub sąd opiekuńczy dla danej sprawy. Sąd Okręgowy nie podzielił poglądu zaprezentowanego przez Sąd I instancji, iż przepis ten nie dotyczy kuratora spadku.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy uznał, iż zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 520 § 1 k.p.c. Sąd zmieniając zaskarżone orzeczenie obciążył uczestników kosztami sądowymi w częściach równych. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Zażaleniem zatem podlegało uwzględnieniu na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 1 k.p.c.