

Sygn. akt II Cz 857/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Irena Dobosiewicz**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółka jawna A. D., J.

M. w P.

przeciwko dłużnicze A. K.

w przedmiocie skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie

Rejonowym w W. M. P. w sprawie Km 60170/13

na skutek zażalenia dłużniczki A. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 15 października

2013 roku sygn. akt I Co 2469/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**II Cz 857/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu odrzucił skargę dłużniczki A. K. na czynności komornika M. P. działającego przy Sądzie Rejonowym w Warszawie.

Sąd I instancji wskazał, że skarżąca nie usunęła w określonym terminie braków formalnych skargi na czynności komornika: wskazanie czego domaga się w wyniku rozpoznania skargi na czynność lub zaniechanie komornika, przedłożenie odpisu skargi, a wreszcie nie uiściła opłaty do skargi w kwocie 100 złotych. W tej sytuacji sąd na podstawie art. 767<sup>3</sup> kpc odrzucił skargę, nie znajdując podstaw do działania z urzędu w trybie przewidzianym w art. 759 § 2 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka A. K. domagając się uchylenia postanowienia i merytorycznego rozpoznania jej skargi, argumentując, że nie usunęła braków formalnych skargi w terminie z uwagi na swoją chorobę.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z regułą wynikającą z art. 767<sup>3</sup> kpc sąd odrzuca skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, termin ten zaś jest tygodniowy od daty doręczenia wezwania (art. 767<sup>2</sup> § 1 kpc).

W niniejszej sprawie wezwanie do uzupełnienia braków skargi doręczono skarżącej w dniu 28 sierpnia 2013 roku, termin do uzupełnienia braków upłynął więc z dniem 4 września 2013 roku. Dłużniczka nie uzupełniła żadnego z braków skargi, aż do 6 listopada 2013 roku, gdy po doręczeniu odpisu postanowienia sądu o odrzuceniu skargi uiściła opłatę i wskazała czego domaga się w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika A. Z.. Później dopiero, po kolejnym wezwaniu sądu, wskazała, że domaga się uchylenia wszystkich czynności dokonanych przez komornika M. P., gdyż kwestionuje podpis na fakturze wystawionej przez wierzyciela i złożyła w tym zakresie doniesienie do prokuratury.

Argumentacja podniesiona przez skarżącą w zażaleniu nie stanowi jakiejkolwiek podstawy do zakwestionowania orzeczenia sądu rejonowego, przeciwnie sąd I instancji prawidłowo odrzucił skargę, której braków nie uzupełniono w terminie. Ewentualne późniejsze uzupełnienie braków skargi jest bezskuteczne. W sprawie brak też jakichkolwiek podstaw do podjęcia przez sąd działań w trybie art. 759 § 2 kpc, z akt sprawy nie wynika bowiem, by komornik w podejmowanych czynnościach dopuścił się naruszenia przepisów.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.

Na marginesie sąd odwoławczy wskazuje, że właściwą drogą do kwestionowania przez dłużnika istnienia obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym jest powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, nie zaś skarga na czynności komornika służąca jedynie kontroli formalnej poprawności czynności podejmowanych przez komornika.