

Sygn. akt II Cz 843/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Bogumił Goraj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko W. C. i(...)

Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od zarządzenia sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 września

2014 r. sygn. akt I C 3799/13

postanawia: uchylić zaskarżone zarządzenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 843/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 12 września 2014 r. sędzia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy zwrócił pozew oraz opłatę od pozwu. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 22 sierpnia 2014 r. doręczono powódce wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez sprecyzowanie strony powodowej oraz sprecyzowania żądania pozwu, lecz braki te nie zostały usunięte w terminie. Dlatego na podstawie przepisów art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zarządził zwrot pozwu.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka, która zarzuciła naruszenie przepisu art. 130 k.p.c. Podniosła, że niewykonanie w terminie zarządzenia wzywającego do usunięcia braków formalnych pozwu było spowodowane zmianą osoby pełnomocnika z urzędu oraz brakiem adresu powódki w piśmie o wyznaczenie takiego pełnomocnika skierowanym do Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy. Podniosła także, iż wezwanie do usunięcia braków formalnych budzi wątpliwości, gdyż powódka wcześniej wskazała pozwanego oraz sposób wyliczenia odszkodowania i zadośćuczynienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. W myśl przepisu art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozw powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego oraz dokładnie określać żądanie pozwu. Powódka wskutek kolejnych wezwań ten obowiązek spełniła. W piśmie z dnia 25 października 2013 r. (k. 57) określiła pozwanych. Podała także wysokość dochodzonej kwoty oraz rodzaj odpowiedzialności pozwanych (solidarna). W uzasadnieniu pozwu podała wysokość szkody. Zatem resztę dochodzonej kwoty stanowi zadośćuczynienie. Zatem nie było

2

podstaw do wydania w dniu 8 sierpnia 2014 zarządzenia o wezwaniu do usunięcia braków formalnych pozwu (k. 183).

Dlatego Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. uchylił zaskarżone zarządzenie.

Na oryginale właściwe podpisy