

Sygn. akt II Cz 829/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy** w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Bogumił Goraj

Sędziowie SO Wojciech Borodziuk

SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **E. J.**

przeciwko **Bank (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4

sierpnia 2014 roku, sygn. akt **I C 1407/14**

postanawia:

zmieni ć zaskarżone postanowienie i wniosek oddalić.

II Cz 829/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie z powództwa E. J. przeciwko Bankowi (...) S.A. w W. o zapłatę, zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania karnego Prokuratury Rejonowej (...)w B. prowadzonego pod sygn. 1 Ds. 1428/13.

W uzasadnieniu Sąd zwrócił uwagę na treść art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c, po czym wskazał, że zgodnie z informacją zawartą w piśmie procesowym pozwanego obecnie toczy się postępowanie karne przeciwko byłemu pracownikowi pozwanego, który podpisał umowę lokaty terminowej z powódką, w oparciu o której postanowienia skonstruowane jest roszczenie pozwu. Ustalenie czy do zawarcia umowy doszło w celu przestępczym może mieć wpływ na rozstrzygnięcie, stąd Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka zarzucając Sądowi pierwszej instancji naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że w niniejszym postępowaniu ustalenie w postępowaniu karnym odpowiedzialności pracownika pozwanego będzie miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Wskazując na powyższe powódka wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez oddalenie wniosku pozwanego o zawieszenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Nie można podzielić stanowiska Sądu pierwszej instancji, że okoliczność ewentualnego przestępstwa popełnionego przez pracownika pozwanego przy zawarciu umowy lokaty z powódką, która legła u podstaw roszczenia, może mieć wpływ na wynik rozpoznawanej sprawy. Zasadnie zresztą zarzuca powódka Sądowi Rejonowemu, że nie wyjaśnił na czym ten wpływ miałby polegać, a co więcej, jaki skutek dla niniejszej sprawy wywarłoby orzeczenie wydane w sprawie karnej. W orzecznictwie podnosi się, że zawieszenie postępowania w oczekiwaniu na wydanie wyroku karnego powinno wchodzić w grę wyjątkowo, przede wszystkim wtedy, gdy ustalenia wyroku karnego miałyby prejudycjalne znaczenie dla odpowiedzialności cywilnej pozwanego, z uwagi na związanie

sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego skazującego co do popełnionego przestępstwa, o czym stanowi art. 11 k.p.c. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11.10.2013 r., I A Ca 440/13, LEX nr 1383436). W rozpoznawanej sprawie ustalenia takiego wyroku nie miałyby prejudycjalnego znaczenia dla odpowiedzialności cywilnej pozwanego, albowiem sprawa karna dotyczy postępowania pracownika pozwanego, który przekraczając udzielone mu pełnomocnictwo mógł podjąć działania na szkodę banku. Zatem ma ona znaczenie jedynie w stosunkach pomiędzy pozwanym a tym pracownikiem, nie zaś w relacji z powódką, która zawarła z pozwanym umowę lokaty terminowej na indywidualnych warunkach. Wyjaśnienie twierdzeń powódki, że pozwany nie wywiązał się z tej umowy, nie jest uzależnione od wyniku sprawy karnej.

Jednocześnie nie może uciekać z pola widzenia okoliczność, że postępowania karne, o którym mowa, znajduje się jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego, prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową (...)w B.. Czas jego trwania jest trudny do przewidzenia. Zatem perspektywa prawomocnego rozstrzygnięcia tej sprawy, mając na uwadze że postępowanie przygotowawcze poprzedza postępowanie sądowe, jest odległa i niepewna, co również sprzeciwia się zawieszeniu niniejszego postępowania cywilnego.

Reasumując, w świetle okoliczności wynikających z dotychczas zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie było podstaw do zastosowania w sprawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art.

397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania.