

Sygn. akt II Cz 826/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2014r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) S.A. w W. (wierzyciela)

przy udziale

M. A. (dłużnika)

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień (art.788 § 1 kpc)

na skutek zażalenia dłużnika M. A. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 sierpnia 2014r. w sprawie o sygn. XII Co 5798 / 14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 826/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 11 kwietnia 2006r. w sprawie I Nc 664/03 na rzecz(...) S.A. w W., na które przeszło uprawnienie wierzyciela (...) S.A. w W. Ekspozytura w B. przeciwko M. A. oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, że wierzyciel (...) S.A. w W. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty, w którym zasądzono od pozwanego M. A. na rzecz (...) S.A. w W. Ekspozytura w B. kwotę żadaną w pozwie. Do wniosku nowy wierzyciel dołączył uwierzytelnioną przez radcę prawnego prowadzącego sprawę (w trybie art. 129 § 2 i 3 k.p.c.) kopię dokumentu urzędowego w postaci odpisu KRS, z którego wynika następstwo prawne wierzyciela, jak i nabycie do majątku wierzyciela stwierdzonej nakazem zapłaty wymienionym w sentencji postanowienia. Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd Rejonowy uznał, że spełnione zostały przesłanki z art. 788 § 1 k.p.c. i nadał klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela zgodnie z wnioskiem. O kosztach postępowania klauzulowego orzekł na podstawie art. 770 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik M. A. i domagał się jego uchylecia.

W uzasadnieniu wskazał, że Sąd Rejonowy w dniu 08.08.2006r. nadał już klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty i od tego czasu toczy się przeciwko niemu egzekucja. Teraz nadał klauzulę wykonalności ponownie, co naraża dłużnika na szkodę w skutek dochodzenia po raz kolejny należności głównej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione. W postępowaniu dotyczącym nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu zarówno sąd I instancji, jak i sąd II instancji w trybie zażaleniowym nie są uprawnione do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem egzekucyjnym (tu prawomocnym nakazem zapłaty). Innymi słowy sąd nie może dokonywać oceny czy roszczenie wierzyciela rzeczywiście istnieje, nie może badać zasadności roszczenia i obowiązku świadczenia dłużnika wynikającego z tytułu egzekucyjnego. Tak samo w postępowaniu klauzulowym dłużnik nie może wykazywać, że roszczenie wierzyciela nie istnieje, czy też zobowiązanie dłużnika wygasło (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23.02.1995r. w sprawie III CZP 11/95). Tego rodzaju obronę dłużnik może podejmować jedynie w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego, o ile zachodzą ku temu uzasadnione podstawy przewidziane w art.840 kpc.

Zakres kognicji sądu rozpoznającego wnioski o nadanie klauzuli wykonalności jest bardzo ograniczony. Sąd bada jedynie, czy przedstawiony tytuł egzekucyjny mieści się w kategorii tych, jakie ujmują art. 777 § 1 k.p.c., czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji oraz czy zostały spełnione przesłanki określone w art. 788 § 1 k.p.c., a więc czy wnioskodawca przedłożył dokument urzędowy lub dokument prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym potwierdzający przejście uprawnień wynikających z tytułu egzekucyjnego na jego rzecz.

W niniejszej sprawie tytuł egzekucyjny wystawiony na rzecz poprzednika prawnego wnioskodawcy, którym było (...) S.A. w W. Ekspozytura w B. spełniał wszystkie wymagania przewidziane w art.777§1 pkt 1 kpc), a wnioskodawca (...) S.A. w W. wykazało za pomocą dokumentów odpowiednio poświadczonych połączenie spółek oraz przejęcie majątku dotychczasowego wierzyciela, w tym wierzytelności objętych tytułem egzekucyjnym (k.4-10). Zatem udowodniło istnienie przesłanek przewidzianych w art.788 § 1 k.p.c.

Zażalenie dłużnika nie kwestionowało istnienia żadnej z przywołanych okoliczności. Natomiast wbrew jego obawom wyrażonym w zażaleniu, nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu na rzecz nowego wierzyciela nie daje temu wierzycielowi podstawy do egzekwowania świadczenia wynikającego z tytułu wykonawczego w tej części, która została już wyegzekwowana od dłużnika przez poprzedniego wierzyciela. Gdyby tak czynił, to dłużnik może domagać się stosownej ochrony prawnej w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego (art.840§1 kpc).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).