

Sygn. akt II Cz 793/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Janusz Kasnowski**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko M. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Nc 998/13

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 793/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Szubinie - w sprawie z powództwa PW (...) Spółki z o.o. w S. przeciwko M. M. o zapłatę, odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym tego Sądu z dnia 21 listopada 2013 r. (I Nc 998/13)

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że pozwany mimo wezwania nie dołączył odpisu sprzeciwu, ponieważ pismo, które nadesłał pozwany nie odzwierciedla wiernie samego sprzeciwu. W związku z tym Sąd, na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. sprzeciw pozwanego odrzucił

Zażalenie na to orzeczenie złożył pozwany nie zgadzając się z tym, że odpis sprzeciwu nie odzwierciedla treści samego sprzeciwu. Jedyną bowiem różnicą między sprzeciwem a jego odpisem jest w dacie, podczas gdy treść merytoryczna jest taka sama.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne.

Co do zasady rację ma Sąd Rejonowy powołując się na treść art. 128 § 1 k.p.c., że do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy, jak i w kwestii tego co stanowi odpis pisma procesowego. Słusznie również Sąd I instancji zauważył, iż pismo nadesłane przez pozwanego w dniu 17 marca 2014 r. (data nadania przesyłki w urzędzie pocztowym) nie jest odzwierciedleniem sprzeciwu. Różnica tkwi w dacie pisma, jak i dosłownie w kilku słowach w jego treści. Należy jednak zwrócić uwagę, na następujące kwestie: po pierwsze pozwany jest osobą fizyczną, której nie reprezentuje profesjonalny pełnomocnik (jak sam pozwany wskazał w zażaleniu, jest rolnikiem), a po drugie sam sprzeciw jest tak lakoniczny, że napisanie przez pozwanego innej daty nie zmienia jego sensu.

Ponadto należy zwrócić uwagę na treść art. 5 k.p.c., zgodnie z którym w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego (...) pouczeń co do czynności procesowych. Z zażalenia wynika, iż pozwany dopiero z uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. dowiedział się jak winien wyglądać odpis sprzeciwu. Ponadto, w ocenie Sądu Okręgowego, w tej konkretnej sprawie główna treść sprzeciwu i pisma nadesłanego jako jego odpis nie różni się w taki sposób, by nie można nadać mu biegu. Pozwany w obu pismach napisał bowiem, że składa sprzeciw od nakazu zapłaty w całości.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie pozwanego jako zasadne podlegało uwzględnieniu i Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem