

Sygn. akt II Cz 704/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz (spr.)

: SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2014 roku w Bydgoszczy
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : S. D.

przeciwko:(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

o : zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 czerwca 2014 r. ,

sygn. akt IC 276/14.

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i nie obciążać powoda kosztami procesu w ogóle.

II Cz 704/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2014 roku Sąd umorzył postępowanie w związku z cofnięciem pozwu. Powód cofający pozew uznawany jest za przegrywającego sprawę.

Pozwany w terminie złożył wniosek o uzupełnienie powyższego postanowienia i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

Sąd Rejonowy o kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i uznał, że powód jako przegrywający sprawę obowiązany jest zwrócić pozwanemu koszty procesu, na które składa się kwota 600 zł wynagrodzenia pełnomocnika i kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód wnosząc o zmianę postanowienia i zwolnienie go od obowiązku zwrotu kosztów stronie przeciwnej z uwagi na zły stan zdrowia i ciężką sytuację materialną.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, co skutkowało zmianą zaskarżonego postanowienia.

W ocenie Sądu Okręgowego ze względu na sytuację materialną i osobistą powoda, jak i charakter sprawy nie było prawidłowym nałożenie na niego obowiązku zwrotu pozwanemu kosztów procesu w kwocie 617 zł.

O nieobciążeniu strony przegrywającej kosztami procesu sąd orzeka na podstawie okoliczności konkretnej sprawy zasługujących na miano wyjątkowych. Ustalenie zaś, czy w danych okolicznościach zachodzą „wypadki szczególnie uzasadnione”, ustawodawca pozostawia swobodnej ocenie sądu, która następuje niezależnie od przyznanego zwolnienia od kosztów sądowych. / postanowienie S.N. z dnia 13.12.2007 roku, I Cz 110/07, publ. Lex nr 621775/

Z kolei Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27.5.2010 roku w sprawie II PK 359/09 /

publ. Lex nr 603828 / wyraził pogląd, że sposób skorzystania z art. 102 k.p.c. jest

suwerennym uprawnieniem jurysdykcyjnym sądu i do jego oceny należy przesądzenie, czy

wystąpił szczególnie uzasadniony wypadek, który uzasadnia odstąpienie, a jeśli tak, to w

jakim zakresie, od generalnej zasady obciążania kosztami procesu strony przegrywającej spór.

1

Z powyższego wynika, że wprawdzie decyzja o odstąpieniu od obciążania strony przegrywającej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu drugiej stronie jest uprawnieniem jurysdykcyjnym Sądu, ale w każdym wypadku Sąd podejmując w tym zakresie decyzję powinien rozważyć całokształt okoliczności konkretnej sprawy.

W ocenie Sądu Okręgowego nie ulega wątpliwości, że sytuacja materialna pozwanego jest bardzo trudna, o czym pośrednio świadczy także fakt zwolnienia powoda z kosztów sądowych w toku postępowania. Utrzymuję się on jedynie ze skromnej emerytury w wysokości 750 zł, a nadto jest osobą starszą i schorowaną.

Nie może z pola widzenia umknąć również fakt, iż przyczyna dla której powód cofnął pozew było dojście do porozumienia z pozwanym. Nastąpiło to na bardzo wczesnym etapie postępowania, bo jeszcze przed rozpoczęciem rozprawy. Pozwany skierował do Sądu tylko jedno pismo procesowe, nie wymagało ono od pełnomocnika strony pozwanej dużego nakładu pracy. Uwzględniając przy tym, że strona pozwana jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością korzysta zapewne ze stałej obsługi prawnej fakt zastępowania strony przez pełnomocnika fachowego nie spowodował powstania nadmiernych kosztów. Natomiast dla powoda kwota 617 zł stanowi w istocie jego miesięczny dochód, a zatem konieczność pokrycia kosztów procesu byłaby dla niego bardzo dużym obciążeniem finansowym.

Sąd Okręgowy miał na uwadze, iż sam fakt zwolnienia powoda od kosztów sądowych nie przesądza o zasadności nieobciążania go obowiązkiem zwrotu kosztów stronie wygrywającej spór, jednak ocena wszystkich wskazanych wyżej okoliczności w ocenie Sądu Okręgowego przemawiała za przyjęciem zaistnienia szczególnie uzasadnionego przypadku, o jakim mowa w art-102 k.p.c., który pozwala na odstąpienie od-ogólnego obowiązku-zwrotu -kosztów stronie przeciwnej wyrażonej w art. 98 i 100 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie na podstawie art, 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c. i nie obciążył powoda kosztami procesu w ogóle.