

Sygn. akt II Cz 661/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Bogumił Goraj (spr.)

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w I.

przeciwko J. D., S. D. i E. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 11 lipca 2014 r. sygn. akt I Nc 4163/12

postanawia:

1/ uchylić zaskarżone postanowienie

2/ nie obciążać pozwanych kosztami postępowania zażaleniowego należnymi powódce .

Na oryginale właściwe podpisy.

II Cz 661/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu zawiesił postępowanie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 16 lipca 2013 r. Sąd wskazał, że zarządzeniem z dnia 4 marca 2014 r. wezwano powódkę do wskazania jej KRS oraz numerów PESEL pozwanych, pod rygorem zawieszenia postępowania klauzulowego. Powódka jedynie częściowo wykonała wezwanie od usunięcia przeszkody do nadania klauzuli wykonalności, gdyż na podstawie danych wskazanych przez powódkę, nie można było ustalić numeru PESEL pozwanej E. D.. Dlatego na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie klauzulowe.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka, która zarzuciła Sądowi Rejonowemu, że bezzasadnie zawiesił postępowanie, gdyż wykonując wezwanie do usunięcia przeszkody do nadania klauzuli wykonalności podała datę urodzenia i imię ojca pozwanej E. D., które są niezbędne do uzyskania jej numeru PESEL. Ponadto w zażaleniu podała numer PESEL pozwanej. Zarzuciła także, iż Sąd Rejonowy bezzasadnie zawiesił postępowanie klauzulowe w stosunku

do pozostałych pozwanych. Dlatego domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia w trybie przepisu art. 395 § 2 k.p.c., bądź zmiany albo uchylenia tego postanowienia przez Sąd II instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście uzasadnione. Skoro powódka podała w zażaleniu numer PESEL pozwanej E. D., to już w chwili przekazania akt Sądowi Okręgowemu odpadła przyczyna zawieszenia postępowania. W tej sytuacji zażalenie było oczywiście uzasadnione, a Sąd I instancji powinien był uchylić we własnym zakresie zaskarżone postanowienie i wniosek o nadanie klauzuli wykonalności rozpoznać. Zasadny był także zarzut, iż brak było podstaw do zawieszenia postępowania w sprawie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko pozwanym J. i S. D..

Dlatego Sąd Okręgowy uznał zażalenie aa uzasadnione i na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. je uchylił.