

Sygn. akt II Cz 585/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. J.

z udziałem Fundacji(...) z siedzibą w B.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt I Co 246/13

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 585/14

UZASADNIENIE

K. J. złożył wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wskazując, że posiada wobec strony przeciwnej Fundacji (...) w B. wierzytelność z tytułu pożyczki w wysokości 287.196,00 zł.

Wezwany do próby ugodowej w odpowiedzi na wniosek oświadczył, że nie widzi możliwości zawarcia ugody, gdyż wierzytelność, którą wskazał wnioskodawca uległa umorzeniu wskutek potrącenia. Odpowiedź na wniosek wysłał do pełnomocnika wnioskodawcy w dniu 13 grudnia 2013. Na rozprawie w dniu 23 stycznia 2014 r. stawiła się pełnomocnik przeciwnika, a wnioskodawca oraz jego pełnomocnik nie stawili się, mimo zawiadomienia pełnomocnika o terminie posiedzenia. Na tym posiedzeniu Sąd Rejonowy wydał postanowienie, w którym zasądził od wzywającego do ugody na rzecz zawezwanego kwotę 7.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że ani wnioskodawca, ani jego pełnomocnik nie stawili się na posiedzenie, a pełnomocnik zawezwanego, która stawiła się na posiedzenie, wniosła o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Dlatego Sąd Rejonowy powołując się na przepis art. 186 § 1 k.p.c. zasądził od wzywającego do zawarcia ugody na rzecz wezwanego kwotę 7.217,00 zł, na którą składa się 17,00 zł opłaty od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie pełnomocnika zawezwanego w wysokości 7.200,00 zł ustalone na podstawie § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Zażalenie na to postanowienie złożył wzywający do zawarcia ugody, który domagał się jego uchylecia oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów:

- art. 186 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że przepis § 6 pkt 7 stosuje się w sprawie o zawezwanie do próby ugodowej;
- § 10 ust. 1 pkt 3 powyższego rozporządzenia poprzez jego niezastosowanie;
- art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 186 § 1 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i pominięcie okoliczności, iż przed dniem posiedzenia pojednawczego zawezwany oświadczył, że nie zawrze ugody.

Zawezwany wniósł o odrzucenie zażalenia, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o jego oddalenie. Domagał się też zasądzenia zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Twierdził, że wniosek wzywającego do zawarcia ugody powinien być oddalony, a tym samym wniosek o sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia odrzucony, jako spóźniony. Zarzucił, iż niedochowanie terminu było wynikiem braku staranności pełnomocnika wzywającego do ugody. Wskazał także, iż usprawiedliwione niestawiennictwo pełnomocnika wzywającego do zawarcia ugody stanowi podstawę do przyznania przeciwnikowi kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. Wezwany do zawarcia ugody zarzucił, iż przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie zaskarżonego postanowienia było bezzasadne, gdyż niezłożenie wniosku w terminie było wynikiem braku staranności pełnomocnika wzywającego, który nie zareagował nawet na wezwanie do zapłaty zasądzonych kosztów postępowania. W ocenie Sądu Okręgowego wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie zaskarżonego postanowienia był uzasadniony. Samo wezwanie do zapłaty wystosowane przez pełnomocnika strony przeciwnej nie uzasadnia twierdzenia, że pełnomocnik wzywającego do zawarcia ugody winien „z ostrożności złożyć wniosek o uzasadnienie postanowienia”. Po otrzymaniu wezwania złożył wniosek o doręczenie odpisu protokołu posiedzenia (k.44) oraz wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia. Twierdzenie zawarte we wniosku o przywrócenie terminu, iż uzyskał błędną informację telefoniczną w sekretariacie jest wiarygodne. Sąd Okręgowy stwierdza, że protokół posiedzenia oraz postanowienie wydane w dniu 23 stycznia 2014 r. były sporządzone niestarannie. Sąd Rejonowy prostował nazwisko sędziego, który wydał zaskarżone postanowienie, a protokół posiedzenia nie zawiera wniosku o przyznanie kosztów postępowania pojednawczego. Tym samym twierdzenie pełnomocnika wnioskodawcy, iż uzyskał błędną informację w sekretariacie zasługuje na wiarę.

W myśl przepisu art. 186 § 1 k.p.c. jeżeli wzywający nie stawi się na posiedzenie, sąd na żądanie przeciwnika włoży na niego obowiązek zwrotu kosztów wywołanych próbą ugodową. Zatem przesłankami przyznania zwrotu kosztów postępowania są niestawiennictwo wzywającego lub jego pełnomocnika oraz żądanie przeciwnika przyznania wynagrodzenia. Z protokołu rozprawy nie wynika, aby pełnomocnik wezwanego do zawarcia ugody złożył żądanie zasądzenia kosztów postępowania. Zatem, niezależnie od zasadności zarzutów podniesionych w zażaleniu, zasługiwało ono na uwzględnienie.

Dlatego Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie

Na oryginale właściwe podpisy