

Sygn. akt II Cz 551/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym :

**Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj (spr.)**

**Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz**

**SO Tomasz Adamski**

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Z.

przeciwko (...) Bank spółce akcyjnej z siedzibą we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 27 listopada 2013 r. sygn. akt XII C 215/13

**postanawia: oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 551/14

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 27 listopada 2013 r. oddalił wniosek powódki M. Z. o zabezpieczenie roszczenia o pobawienie wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności – poprzez zwieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tego tytułu. Sąd uznał, że powódka nie uprawdopodobniła roszczenia. Wskazał, iż powódka w pozwie wskazała dwie okoliczności uzasadniające roszczenie: brak zdolności kredytowej jej byłego męża, o czym wierzyciel wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć oraz zniesienie wspólności majątkowej małżeńskiej przez sąd z dniem 7 czerwca 2005 r. i rozwiązanie małżeństwa stron z dniem 18 kwietnia 2012 r. Sąd podkreślił, że powódka odpowiada wobec wierzyciela nie jako małżonek kredytobiorcy, lecz była ona stroną umowy o kredyt oraz że upłynął już roczny termin do uchylenia się od skutków złożenia oświadczenia uchylenia się od skutków oświadczenia o zawarciu umowy o kredyt jako złożonego pod wpływem błędu. Dlatego Sąd Rejonowy uznał, że powódka nie wykazała przesłanek zabezpieczenia roszczenia określonych w przepisie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. i wniosek oddalił.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka, która domagała się jego zmiany poprzez udzielenie zabezpieczenia oraz zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania. Twierdziła, że w aktach sprawy o zniesienie wspólności majątkowej małżeńskiej znajdują się dokumenty w postaci oświadczenia o uchyleniu się od skutków oświadczenia

woli o zawarciu umowy o kredyt oraz dokumenty o zadłużeniu jej byłego męża, z których dowiedziała się o istnieniu zadłużenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Rejonowy zasadnie uznał, że powódka na obecnym etapie postępowania nie uprawdopodobniła zasadności roszczenia.

W pozwie powódka wskazała na dwie okoliczności uzasadniające pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego: zniesienie wspólności majątkowej oraz błąd co do zdolności kredytowej byłego małżonka.

Okoliczność, iż wspólność ustawowa powódki i jej męża ustała w wyniku wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszcy wydanego w sprawie VI RC 1098/11 nie ma znaczenia dla zasadności wierzytelności pozwanego z tytułu umowy o kredyt, gdyż powódka była stroną tej umowy. W zażaleniu powódka stanowiska Sądu Rejonowego w tej części nie kwestionowała.

Niezasadne na obecnym etapie postępowania jest twierdzenie powódki, że uchyliła się skutecznie od skutków prawnych oświadczenia woli o zawarciu umowy o kredyt, gdyż działała pod wpływem błędu co zdolności kredytowej byłego męża, a pozwany o braku tej zdolności wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć. Zgodnie z przepisem art. 84 § 1 k.p.c. uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu jest możliwe wówczas, gdy błąd dotyczył treści czynności prawnej. Tymczasem zdolność kredytowa byłego męża powódki nie stanowiła części umowy o kredyt.

Dlatego Sąd Okręgowy uznał zażalenie za bezzasadne i na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. je oddalił.