

Sygn. akt II Cz 510/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny-Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z wniosku wierzyciel (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w B.

przeciwko dłużniczce M. N.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi dłużniczki z dnia 17 lutego 2014 r. na czynności i zaniechania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy C. K. w sprawie Km 938/12

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 kwietnia 2014 roku, sygn. akt XII Co 11815/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

sygn. akt: II Cz 510/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie z wniosku wierzyciela (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w B. z udziałem dłużniczki M. N. o egzekucję świadczenia pieniężnego, w przedmiocie skargi dłużniczki na czynności i zaniechania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy C. K. w sprawie KM 938/12 oraz wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na opis i oszacowanie nieruchomości: zwolnił dłużniczkę od kosztów sądowych całości; odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na opis i oszacowanie nieruchomości; oddalił skargę na opis i oszacowanie nieruchomości; oddalił skargę na zaniechanie komornika polegające na braku zawiadomienia uczestników o terminie ukończenia opisu i oszacowania; oddalił skargę na postanowienie z dnia 21 stycznia 2014 r. w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii w wysokości 1.774,57 zł.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd podał, że dłużniczka złożyła skargę na czynności i zaniechania komornika w sprawie KM 938/12, między innymi na opis i oszacowanie nieruchomości oraz na postanowienie z dnia 21 stycznia 2014 r. w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii w wysokości 1.774,57 zł. Skarga ta podlegała oddaleniu. Po wskazaniu istoty skargi i przytoczeniu treści art. 950 k.p.c., Sąd stwierdził, że na dzień wnoszenia skargi jak i jej rozpoznania, nie został sporządzony przez komornika protokół opisu i oszacowania prawa, do którego

skierowano egzekucję, w związku z tym skarga dłużniczki była przedwczesna. Dlatego też na mocy art. 767 k.p.c. Sąd oddalił skargę na opis i oszacowanie nieruchomości.

Zdaniem Sądu Rejonowego skarga nie zasługiwała na uwzględnienie także w części dotyczącej postanowienia z dnia 21 stycznia 2014 o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia za sporządzony operat szacunkowy. Skarżąca nie podała z jakich powodów kwestionuje to orzeczenie. Niezależnie od tego Sąd wskazał na art. 89 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i podkreślił, że stawka wynagrodzenia za godzinę pracy podana przez biegłego mieściła się w granicach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, przy uwzględnieniu wysokości obowiązującej kwoty bazowej w 2013 r. (1.766,46 zł). Sąd zaznaczył przy tym, że czas określony przez biegłego w rachunku na sporządzenie opinii (42 godziny) nie był obiektywnie nadmierny, ani odbiegający od liczby roboczogodzin określanych w tym zakresie przez innych biegłych w podobnych sprawach. Nadto Sąd wskazał, że dłużniczka nie kwestionowała wydatków poniesionych przez biegłego w związku z opinią. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy na podstawie art. 767 k.p.c. oddalił również skargę na postanowienie o wynagrodzeniu dla biegłego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka, domagając się jego uchylenia w całości. Zarzuciła Sądowi pierwszej instancji naruszenie zasad gwarantujących prawo do rzetelnego procesu, nierozpoznanie wszystkich wniesionych przez nią zarzutów oraz instrumentalne posługiwanie się procedurą cywilną. W uzasadnieniu podała, że nie zostało jej doręczone zawiadomienie o ukończeniu opisu i oszacowania, co stanowi kolejne naruszenie procedury cywilnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przedstawił motywy tylko tych rozstrzygnięć, na które przysługuje środek zaskarżenia (opis i oszacowanie – 950 k.p.c., wynagrodzenie biegłego – art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c.). Pozostałe rozstrzygnięcia, z racji tego iż nie służy na nie zażalenie, z mocy przepisów prawa nie podlegały uzasadnieniu. Tym samym brak podstaw do stwierdzenia, że Sąd Rejonowy ustosunkował się wyłącznie do „wybranych” przez siebie rozstrzygnięć. Zresztą w dalszej części zażalenia twierdzenia skarżącej niemal wyłącznie odnosiły się do czynności opisu i oszacowania, dlatego też Sąd nie odrzucał zażalenia w pozostałym zakresie.

W pełni podzielić należy stanowisko Sądu pierwszej instancji, że skarga w zakresie dotyczącym opisu i oszacowania została w sprawie złożona przedwcześnie, albowiem na chwilę złożenia skargi, a także w czasie orzekania o niej, protokół opisu i oszacowania, będący końcowym efektem etapu egzekucji, nie został w sprawie sporządzony przez komornika. Jak wynika z art. 950 k.p.c. termin zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi dwa tygodnie i liczy się od dnia jego ukończenia. Skoro czynność ta nie została ukończona, termin do jej zaskarżenia nie rozpoczął jeszcze biegu i tym samym nie było możliwości jego skutecznego zaskarżenia. Wobec tego Sąd Rejonowy prawidłowo oddalił skargę w tej części.

W zażaleniu skarżąca nie przedstawiała jakichkolwiek zarzutów przeciwko orzeczeniu dotyczącemu przyznania wynagrodzenia biegłemu sporządzającemu operat szacunkowy w sprawie, choć z treści jej zażalenia trzeba było wyciągnąć wniosek, iż złożony przez nią środek odwoławczy odnosił się także do postanowienia w tym zakresie. Wobec tego powtórzyć należy za Sądem Rejonowym, że zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity – Dz. U. 2014 r., poz. 1025 ze zm.) biegłemu powołanemu w sprawie należy się wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot wydatków koniecznych. Przedstawiona przez biegłego R. G. karta pracy w zakresie stawki wynagrodzenia odpowiada obowiązującym przepisom prawa, wymienionym przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, zaś określona przez biegłego ilość roboczogodzin przeznaczona na wykonanie opinii nie była nadmierna w stosunku do zleconego zadania. Wobec tego Sąd pierwszej

instancji słusznie uznał, że nie było podstaw do zakwestionowania wartości przedstawionych w przedłożonej karcie pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.