

**Sygn. akt II Cz 455/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie SO Irena Dobosiewicz/spr./**

**SO Aurelia Pietrzak**

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Z. N., G. K.**

przeciwko **E. K.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie zażalenia powodów na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt XII C 42/14

**postanawia:**

**uchylić zarządzenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 455/14**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 7 maja 2014 roku Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy zwrócił, na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c., pozew **Z. N. i G. K.** przeciwko **E. K.** o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

W uzasadnieniu wskazał, że powodowie zostali wezwani do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie osoby pozwanego, jego adresu, numeru PESEL oraz wartości przedmiotu sporu w terminie siedmiu dni pod rygorem zwrotu pozwu. W zakreślonym czasie powodowie nie odpowiedzieli na wezwanie Sądu.

Zażalenie na zarządzenie złożyli powodowie. Wnieśli o jego uchylenie i nadanie sprawie biegu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie było zasadne.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go

w trybie właściwym. Określenie „warunki formalne pisma” nie zostało w przepisach k.p.c. precyzyjnie zdefiniowane, jednakże dla jego prawidłowej interpretacji kluczowe znaczenie ma początkowy fragment omawianego przepisu, w którym wskazano, iż chodzi w nim o takie uchybienia, które uniemożliwiają nadanie złożonemu pismu prawidłowego biegu. Jako przykłady tego rodzaju braków wskazuje się w orzecznictwie: brak przytoczenia w pozwie okoliczności faktycznych uzasadniających zgłoszone żądanie, brak podpisu pod pismem (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 4 września 2012 r., I ACz 1218/12; postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2012 r., I ACz 1581/12).

W ocenie Sądu Okręgowego brak wskazania przez powodów numeru PESEL pozwanej nie uniemożliwia nadania sprawie prawidłowego biegu, a w konsekwencji nie stanowi podstawy do dokonania zwrotu pozwu w trybie art. 130 § 2 k.p.c. Nawet w świetle przepisów wprowadzonych do k.p.c. ustawą z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego powodowie nie są zobowiązani wskazywać w pozwie numeru PESEL pozwanej osoby fizycznej. Zgodnie bowiem z artykułem 208<sup>1</sup> k.p.c. do ustalenia numeru PESEL osoby pozwanej zobowiązany jest z urzędu sąd. Nie można również wykluczyć sytuacji, że pozw dotrze do adresata, a ten stawi się i sam poda numer PESEL, w konsekwencji postępowanie winno być prowadzone przynajmniej do rozpoczęcia rozprawy i dopiero wówczas sąd może rozważyć, czy nie zachodzi konieczność jego zawieszenia w trybie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 marca 2014 r., I ACz 110/14).

W ocenie Sądu Okręgowego również brak podania w pozwie wartości przedmiotu sporu nie uniemożliwia nadania sprawie biegu. Powodowie wprost wskazali, że domagają się pozbawienia wykonalności nakaz zapłaty z dnia 25 lipca 2000r. w sprawie IX Ng 2153/00 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności w dniu 3 października 2000r. i Sąd nakazem dysponował już przed wydaniem zarządzenia bo 31 marca 2014r. ./k. 9 akt/. A zatem wartość tę można ustalić na podstawie tytułu wykonawczego kwestionowanego przez powodów, a znajdującego się w aktach sprawy egzekucyjnej Km 734/14 dołączonych do niniejszej sprawy.

Wskazać również należy, że powodowie w pozwie wskazali osobę pozwanej oraz jej adres. Prawidłowość tego adresu nie powinna budzić wątpliwości, skoro Sąd Rejonowy skutecznie kierował już tam korespondencję przeznaczoną dla pozwanej zawierającą odpisy postanowień z dnia 9 kwietnia 2014 r., czy odpis zażalenia.

Z uwagi na powyższe zaskarżone zarządzenie podlegało uchyleniu na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem